



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa: **R. M.** narodený X., bytom R. ul. Š.. proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. marca 2012, č.k. 26Sd/238/2011-34, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. marca 2012, č.k. 26Sd/238/2011-34, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ **nemá** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 22. marca 2012, č. k. 26Sd/238/2011-34, podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "OSP") potvrdil rozhodnutie z 1. júna 2011 číslo X., ktorým podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nie je invalidný, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

V odôvodnení uviedol, že zdravotný stav navrhovateľa posudzovali posudkoví lekári sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Rimavskej Sobote (5. mája 2011) a Sociálnej poisťovne, ústredia, so sídlom v Banskej Bystrici (26. januára 2012), ktorí dospeli k zhodnému záveru o určení miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 25 %. Odporkyňa vecne správne vychádzala z ich posudkového hodnotenia, pretože sú kompetentní na posudzovanie zdravotného stavu poistencov pre účely prípadnej invalidizácie. Napriek dlhodobjšiemu nepriaznivému zdravotnému stavu navrhovateľa nedošlo k zníženiu pracovnej schopnosti o viac ako 40 %, ktorá výška je zákonným predpokladom pre priznanie invalidného dôchodku, preto preskúmané rozhodnutie odporkyne potvrdil ako vecne správne.

Krajský súd neúspešnému navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania s poukazom na § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. Namietal, že od decembra 2010 je práceneschopný a jeho práceneschopnosť pokračuje aj v roku 2011 a 2012, preto mal byť opäť predvolaný na posudkovú komisiu sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne pobočky v Rimavskej Sobote. Žiadal, aby bol zohľadnený úradný záznam vyhotovený 11. mája 2010 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, odbor sociálnych vecí a rodiny, potvrdzujúci osobné prevzatie rozhodnutia z 8. apríla 2010 o nepriznaní preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím. Ďalej namietal platnosť lekárskeho posudku posudkového lekára sociálneho poistenia z 20. októbra 2011, lebo v posudku chýba podpis posudkového lekára a odtlačok jeho pečiatky.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala rozsudok krajského súdu potvrdiť ako vecne správny. Uviedla že posúdenie dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť fyzickej osoby vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti a vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia podľa § 153 ods. 5 zákona o sociálnom poistení. Posudkové závery sú podložené odbornými lekáorskými nálezmi a zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov, preto nebol daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Podotkla, že v konaní o invalidný dôchodok bol navrhovateľ povinný navrhnúť dôkazy na podporu svojich tvrdení. Navrhovateľ nepreukázal zhoršenie zdravotného stavu

v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 a § 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods. 2 zákona o sociálnom poistení).

Podľa § 71 ods. 3 a ods. 4 zákona o sociálnom poistení pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobu nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby na základe lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľ podal 5. mája 2011 žiadosť o priznanie invalidného dôchodku.

Jeho zdravotný stav hodnotila naposledy 13. marca 2012 MUDr. D. T., posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava, vysunuté pracovisko v Banskej Bystrici. Vo svojom lekárskom posudku po zhodnotení zdravotnej dokumentácie a dokladov, predložených navrhovateľom (nález z urgentného chirurgického príjmu VŠN v Rimavskej Sobote z 27. decembra 2011, Rtg. vyšetrenie C a Th chrbtice z 5. januára 2012,

neurologické vyšetrenia bez dátumu, ďalej vyšetrenie z 2. januára 2012, interné vyšetrenie z 11. januára 2012, potvrdenie o práceneschopnosti od 21. decembra 2010 a iné) dospela k záveru, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa je choroba dýchacej sústavy zaradená v kapitole VIII., oddiel B, bod E, položka 3, písm. b/ prílohy 4 zákona o sociálnom poistení. Posudková lekárka sociálneho poistenia mieru poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 25% z možného rozpätia 20%-30% s odôvodnením, že ide o zdravotné postihnutie s ľahkou formou astmy, ktorá je stabilizovaná a podľa odborných vyšetrení nepodmieňuje ani dočasnú pracovnú neschopnosť.

Zo zdravotnej dokumentácie odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa zistil, že zdravotný stav navrhovateľa ako i miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť boli vyhodnotené v súlade s § 70 a nasl. zákona o sociálnom poistení. Navrhovateľ v odvolacom konaní nepredložil žiadny dôkaz, z ktorého by vyplývalo také hodnotenie jeho zdravotného stavu, ktoré by bolo v rozpore s hodnotením posudkových lekárov. Na základe aktuálnych nálezov odborných vyšetrení považoval posudky za logické a presvedčivo odôvodňujúce záver o celkovej miere poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť iba v rozsahu 25 %. Navrhovateľ preto podľa § 70 ods. 1 a podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení nespĺňa podmienky nároku na invalidný dôchodok, pretože nie je invalidný.

K námietkam navrhovateľa odvolací súd poznamenáva, že posudková činnosť je zverená posudkovým lekárom sociálneho poistenia, ktorí posudzujú zdravotný stav poistenca najmä zo zdravotnej dokumentácie, ktorá je im predložená. Úlohou súdov je zistiť, či ich posudky sú logické a či presvedčivo objasňujú záver o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí, ktorý je podkladom pre určenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Všetky lekárske posudky, ktoré sa nachádzajú v posudkovom spise odporkyne, sú podpísané príslušným posudkovým lekárom sociálneho poistenia a nachádza sa na nich aj odtlačok pečiatky, preto odvolací súd nemal dôvod spochybniť ich pravosť a platnosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

Odvolací súd navrhovateľa upozorňuje, že opätovne môže požiadať odporkyňu o preskúmanie miery poklesu schopnosti alebo o zmenu rozhodujúceho postihnutia a stanovenie novej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ak by v budúcnosti došlo k zhoršeniu jeho zdravotného stavu.

Podľa § 250k ods. 1 OSP ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania.

V prejednávanej veci navrhovateľ nebol úspešný, preto odvolací súd mu nepriznal náhradu trov odvolacieho konania (§ 250k ods. 1 OSP).

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 26. júna 2013

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová