

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Sžsk/66/2018  
Identifikačné číslo spisu: 3017200391  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.01.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:3017200391.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľa (predtým žalobcu): C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.. L. XXXX/XX, D., proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor pomoci v hmotnej núdzi a štátnych sociálnych dávok, Špitálska 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPS/US1/SSVOPHNSSD/BEZ/2017/7685-0021 KmZ zo dňa 25.05.2017, o kasačnej sťažnosti proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 15Sa/46/2017-55 zo dňa 08.03.2018, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť sťažovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 15Sa/46/2017-55 zo dňa 08. marca 2018 z a m i e t a .

Sťažovateľovi náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne, uznesením č. k. 15Sa/46/2017-55 zo dňa 08.03.2018, odmietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPS/US1/SSVOPHNSSD/BEZ/2017/7685-0021 KmZ zo dňa 25.05.2017.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo žalobcovi doručené dňa 02.06.2017. Uvedeným dňom nadobudlo právoplatnosť a týmto momentom začala žalobcovi zároveň plynúť dvojmesačná lehota na podanie správnej žaloby, ktorá uplynula dňa 02.08.2017.

3. Z obsahu podaní doručených súdu bolo zistené, že žalobca pred podaním správnej žaloby požiadal Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta na zastupovanie vo veci. Predmetnú žiadosť žalobca osobne podal dňa 12.06.2017 do podateľne úradu a rozhodnuté o nej bolo dňa 16.08.2017. Predmetné rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 22.08.2017, ktoré týmto dňom nadobudlo právoplatnosť. Žalobcovi nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci z dôvodu, že nesplnil podmienku materiálnej núdze. Z uvedeného teda vyplýva, že žiadosť žalobcu bola podaná dňa 12.06.2017, bolo o nej právoplatne rozhodnuté dňa 22.08.2017, pričom v tomto období (od 12.06.2017 do 22.08.2017)

neplynula podľa § 71 ods. 2 zákona č. 162/2016 Z. z., Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) lehota na podanie žaloby na správny súd.

4. Podľa výpočtu krajského súdu, po obdržaní žalobou napadnutého rozhodnutia žalobcom dňa 02.06.2017 a podaním správnej žaloby na súd, došlo k prerušeniu plynutia lehoty na 72 dní, a to počas obdobia od podania žiadosti žalobcu Centru právnej pomoci na ustanovenie advokáta na zastupovanie, do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o tejto žiadosti. Lehota na podanie žaloby teda neplynula v období od 12.06.2017 do 22.08.2017, čo predstavuje 72 kalendárnych dní. Pred podaním žiadosti Centru právnej pomoci žalobcom, uplynulo 10 dní z lehoty na podanie správnej žaloby. Táto začala opätovne plynúť od 22.08.2017. Vzhľadom na skutočnosť, že v dôsledku prerušenia plynutia lehoty nebolo možné túto určiť podľa § 69 ods. 4 SSP, podľa ktorého lehota skončí dňom, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty, pristúpil krajský súd k počítaniu lehoty podľa počtu dní. Lehota na podanie správnej žaloby pre žalobcu mala trvať 62 dní (dni zodpovedajú lehoty určenej podľa § 69 ods. 4 SSP - od 02.06.2017 do 02.08.2017). Pred prerušením plynutia lehoty na podanie správnej žaloby uplynulo 10 dní, k jej opätovnému plynutiu došlo od 23.08.2017. Táto uplynula o ďalších 52 dní, t. j. 12.10.2017. Deň 12.10.2017 (štvrtok), bol teda v zmysle uvedeného výpočtu posledným dňom na podanie správnej žaloby. Žalobca podal správnu žalobu do podateľne súdu po jej uplynutí, dňa 16.10.2017. Z dôvodu prihliadnutia na všetky okolnosti ovplyvňujúce v danom prípade plynutie lehoty na podanie žaloby, pristúpil krajský súd aj k inej variante počítania lehoty tak, že lehotu, ktorá začala plynúť dňa 02.08.2017 predĺžil o 72 dní (02.08.2017 + 72 dní), čím sa posledným dňom lehoty na podanie správnej žaloby stal piatok, 13.10.2017. Ani pri takomto spôsobe počítania lehoty na podanie správnej žaloby, nebola zo strany žalobcu táto lehota dodržaná.

5. Krajský súd v Trenčíne podľa § 98 k ods. 1 písm. d/ SSP žalobu odmietol z dôvodu jej oneskoreného podania. O trovách konania rozhodol podľa § 170 písm. a/ SSP.

6. Proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne podal žalobca v zákonom určenej lehote kasačnú sťažnosť.

7. Uviedol, že krajský súd nesprávnym procesným postupom znemožnil sťažovateľovi, aby uskutočnili jemu patriace práva, v dôsledku čoho došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Správny súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, pričom sa postupom súdu cíti opomenutým účastníkom. Výpočet lehoty na podanie správnej žaloby podľa bodu 12. a 13. rozsudku krajského súdu je pre sťažovateľa nepochopiteľný a s týmto sa nestotožňuje. Žiadal Najvyšší súd Slovenskej republiky, aby predmetné rozhodnutie preskúmal, žalovanému uložil povinnosť uhradiť sťažovateľovi 446,40 eur. V doplnení kasačnej sťažnosti zo dňa 14.05.2018, doručenom na základe výzvy krajského súdu sťažovateľ upresnil svoj návrh tak, že žiadal kasačný súd, aby predmetné uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zrušil.

8. Žalovaný vo svojom vyjadrení ku kasačnej sťažnosti zo dňa 28.05.2018 uviedol, že správny súd sa v odôvodnení uznesenia podrobne zaoberal plynutím lehoty na podanie správnej žaloby s poukazom na príslušné ustanovenia Správneho súdneho poriadku. Z odôvodnenia predmetného rozhodnutia je zrejmé, že žaloba bola podaná po zákonom určenej lehote. Žalobca v kasačnej sťažnosti nešpecifikoval, z akého dôvodu považuje právny názor správneho súdu za nesprávny a navrhol, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť podľa § 461 SSP zamietol ako nedôvodnú.

9. Podľa ust. § 2 ods. 2 SSP, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

10. Podľa ust. § 181 ods. 1 a 4 SSP, fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej

správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak. Zmeškanie lehoty podľa odsekov 1 až 3 nemožno odpustiť.

11. Podľa § 69 ods. 1, 3, 4, 6 SSP, lehoty podľa tohto zákona sa počítajú na hodiny, dni, týždne, mesiace a roky.

Do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.

12. Podľa ust. § 71 ods. 2 SSP, ak žalobca pred podaním žaloby požiada Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta podľa osobitného predpisu, od podania takejto žiadosti do právoplatného rozhodnutia o nej neplynú lehoty ustanovené na podanie žaloby na správny súd.

13. Z obsahu súdneho a administratívneho spisu predloženého Krajským súdom v Trenčíne kasačný súd zistil, že sťažovateľ podal osobne podateľni krajského súdu dňa 16.10.2017 správnu žalobu o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. UPS/US1/SSVOPHNSSD/BEZ/2017/7685-0021 KmZ zo dňa 25.05.2017, ktoré podľa potvrdenia doručovacej organizácie - Slovenská pošta, a. s., so sídlom v Banskej Bystrici, dňa 02.06.2017 sťažovateľ osobne prevzal.

14. Po podaní správnej žaloby na súd, podal sťažovateľ osobne do podateľne Centra právnej pomoci, dňa 12.06.2017 žiadosť o poskytnutie právnej pomoci vo veci preskúmania zákonnosti predmetného rozhodnutia žalovaného. Centrum právnej pomoci rozhodlo o žiadosti sťažovateľa rozhodnutím, sp. zn. 11753/2017-KaTN, č. RZ: 72171/2017 zo dňa 16.08.2017 tak, že sťažovateľovi nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci z dôvodu, že nespĺnil podmienky materiálnej núdze. Predmetné rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené dňa 22.08.2017 a týmto dňom nadobudlo aj právoplatnosť.

15. V zmysle vyššie citovaného § 181 ods. 1 SSP, je zákonom určená lehota na podanie správnej žaloby 2 mesiace od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy proti ktorému smeruje. V danom prípade došlo k začatiu plynutia lehoty na podanie žaloby odo dňa 02.06.2017 (deň oznámenia - doručenia rozhodnutia žalovaného). K prerušeniu lehoty došlo po uplynutí 10 dní od začatia jej plynutia, v období od 12.06.2017 do 22.08.2017, t. j. od podania žiadosti sťažovateľa o poskytnutie právnej pomoci do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o tejto žiadosti. Sťažovateľovi začala opätovne plynúť 2-mesačná lehota na podanie správnej žaloby odo dňa prevzatia rozhodnutia žalovaného, t. j. od 22.08.2017. Z dôvodu prerušenia lehoty určenej podľa mesiacov, nebolo možné určiť za koniec lehoty na podanie správnej žaloby deň 02.08.2017, teda deň, ktorý sa svojim číselným označením zhoduje s dňom určujúcim začiatok lehoty podľa § 69 v ods. 4 SSP. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné zmeniť počítanie lehoty určenej podľa mesiacov na lehotu určenú podľa dní podľa § 69 ods. 3 SSP. Obvykle obdobiu 1 mesiac zodpovedá počet 30 dní, čo by pri lehote 2 mesiace predstavovalo 60 dní. Vzhľadom na okolnosť, že zákon kogentne neurčuje spôsob počítania prerušenej lehoty, správny súd vypočítal lehotu na podanie správnej žaloby v danom prípade v prospech sťažovateľa tak, že prihliadol na presný počet dní v mesiacoch, ktoré by mal sťažovateľ na podanie žaloby, ak by nedošlo k prerušeniu plynutia lehoty. Lehota na podanie správnej žaloby by v takomto prípade plynula od 02.06.2017 a posledný deň tejto lehoty by pripadol na 02.08.2017, trvala by teda 61 dní. Do prerušenia lehoty na podanie žaloby uplynulo 10 dní. Po dni nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia Centra právnej pomoci o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci žiadateľovi (22.08.2017), začala lehota ďalej plynúť. Do lehoty určenej podľa dní (61) bolo potrebné zarátať obdobie jej plynutia pred prerušením, t. j. 10 dní a z tohto dôvodu žalobcovi plynula lehota na podanie žaloby od ukončenia prerušenia ešte po obdobie 51 dní. Podľa tohto výpočtu bol posledným dňom na podanie žaloby štvrtok, 12.10.2017. Sťažovateľ podal správnu žalobu na súd až dňa 16.10.2017, po uplynutí lehoty na jej podanie. Podľa § 181 ods. 4 SSP,

zmeškanie lehoty na podanie správnej žaloby nemožno odpustiť, a preto správny súd nemohol prihliadnuť na charakter danej veci, súvisiacej s hmotnou núdzou žalobcu a musel oneskorene podanú žalobu zamietnuť.

16. Z predloženého spisu nevyplýva, že by sťažovateľ podal voči rozhodnutiu, sp. zn. 11753/2017-KaTN, č. RZ: 72171/2017 zo dňa 16.08.2017, vydaného Centrom právnej pomoci v lehote 15 dní správnu žalobu, že by o takejto skutočnosti informoval konajúci súd a v tejto súvislosti ho požiadal podľa § 100 ods. 2 SSP o prerušenie konania, čo by mohlo mať vplyv na plynutie lehôt v tomto konaní.

17. Sťažovateľ v podanej kasačnej sťažnosti namietal, že krajský súd mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočnil jemu patriace práva, v dôsledku čoho došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, pričom sa postupom súdu cíti opomenutým účastníkom. Tieto svoje úvahy bližšie nešpecifikoval a neuviedol, akých pochybení, majúcich za následok ukrátenie jeho procesných práv, sa mal krajský súd dopustiť. Z obsahu predloženého spisu najvyšší súd nezistil nesprávnosť postupu správneho súdu voči sťažovateľovi, s ktorým riadne konal, oboznamoval ho s jeho právami, doručoval mu poučenia, výzvy, rozhodnutia, podania druhej strany a umožnil mu sa k nim vyjadriť. Nemožno preto konštatovať, že boli postupom súdu porušené procesné práva sťažovateľa, resp. že sťažovateľ bol opomenutým účastníkom súdneho konania. Uvedené námietky preto považuje kasačný súd za nedôvodné.

18. Na základe uvedených dôvodov je preto nutné skonštatovať, že Krajský súd v Trenčíne rozhodol správne, keď posúdil žalobu žalobcu podanú dňa 16.10.2017 ako oneskorene podanú, po uplynutí lehoty stanovenej v § 181 ods. 1 SSP.

19. Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

20. O trovách kasačného konania rozhodol podľa § 467 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 1 SSP a sťažovateľovi nepriznal náhradu trov kasačného konania, pretože nebol úspešný.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.