

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/49/2023
Identifikačné číslo spisu:	8720201292
Dátum vydania rozhodnutia:	26.10.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:8720201292.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu W.. G. K., narodeného XX. C. XXXX, bytom D. XXX, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Pojdákom, so sídlom Nová Dedinka, Sv. Cyrila a Metoda 12, IČO: 30 849 551, proti žalovaným 1) C.. C. N., narodenom XX. S. XXXX, trvale bytom G., Y. XXX/XX, 2) G.. C. N., narodenej X. I. XXXX, bytom G., Y. XXX/XX, 3) W.. S. D., narodenej X. S. XXXX, bytom E. P., L. D. XX, o určenie neplatnosti zmluvy a určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 20C/17/2020, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 1. augusta 2022, sp. zn. 23NcC/1/2022, takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd dovolanie o d m i e t a.

II. Žalovaní m a j ú n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100%.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „súd rozhodujúci o námietke zaujatosti“) uznesením zo dňa 1. augusta 2022, sp. zn. 23NcC/1/2022 postupom podľa § 54 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) rozhodol o tom, že sudca JUDr. Peter Koman nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 20C/17/2020. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca riadne a včas dovolanie.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podal žalobca v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) zastúpený v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že dovolanie žalobcu nie je prípustné (§ 447 písm. c/ CSP).

3. Dovolateľ vyvodil prípustnosť dovolania z § 420 písm. f) CSP, v zmysle ktorého, je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

4. Žalovaní vo vyjadrení k dovolaniu navrhli, aby dovolací súd dovolanie žalobcu zamietol ako nedôvodné.

5. Na to, aby bolo možné konštatovať prípustnosť dovolania proti súdnemu rozhodnutiu podľa ustanovenia § 420 písm. f) CSP musia byť kumulatívne splnené dve základné podmienky, ktoré skúma dovolací súd postupne. Prvou podmienkou je to, že sa jedná o súdne rozhodnutie odvolacieho súdu, teda o rozhodnutie súdu o odvolaní ako riadnom opravnom prostriedku. Druhou podmienkou je to, že ide o rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré je rozhodnutím vo veci samej, alebo (alternatívne) rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. Zároveň platí, že ak je dovolaním napadnuté iné rozhodnutie ako rozhodnutie odvolacieho súdu, alebo rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, potom je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. f) CSP irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

6. Napadnuté uznesenie, ktorým súd rozhodujúci o námietke zaujatosti rozhodol o tom, že sudca Okresného súdu Poprad JUDr. Peter Koman nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu vedeného na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 20C/17/2020 nie je rozhodnutím odvolacieho súdu. Krajský súd v Prešove nerozhodoval ako súd odvolací o podanom odvolaní, ale rozhodoval o žalobcom vznesenej námietke zaujatosti podľa § 54 ods. 2 CSP. Zároveň toto uznesenie súdu o námietke zaujatosti nie je ani rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. Prípustnosť dovolania žalobcu z ustanovenia § 420 písm. f) CSP preto nemožno vyvodzovať. Z uvedených dôvodov dovolací súd dovolanie žalobcu odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. c) CSP ako neprípustné, keď novokoncipovaná právna úprava funkčnej príslušnosti, upravená v § 35 CSP, neumožňuje súdu zastaviť konanie z dôvodu jej nedostatku na rozhodovanie o dovolaní. Navyše postup, ktorým by súd zastavil dovolacie konanie pre nedostatok funkčnej príslušnosti by bol aj v rozpore s ústavne garantovanou zásadou denegatio iustitiae, keď by nebol zákonom stanovený žiaden orgán, ktorý by bol oprávnený a zároveň povinný kvalifikovane rozhodnúť o podanom dovolaní.

7. Dovolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že poučenie o možnosti podať dovolanie proti rozhodnutiu, na ktoré dovolateľ poukázal, nemožno považovať za rozhodnutie súdu o prípustnosti či neprípustnosti dovolania. Táto časť rozhodnutia vyjadruje iba určitú pomoc (manudukciu) pri riešení otázky, či možno rozhodnutie napadnúť dovolaním ako mimoriadnym opravným prostriedkom. Nesprávne poučenie súdu, podľa ktorého je dovolanie proti rozhodnutiu prípustné, však prípustnosť dovolania nezakladá.

8. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania dovolací súd nemusí v prípade odmietnutia dovolania odôvodňovať (§ 451 ods. 2 CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.