

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/9/2023
Identifikačné číslo spisu:	8814202642
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2024
Meno a priezvisko:	Mgr. Renáta Gavalcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:8814202642.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu obchodnej spoločnosti db stav, s. r. o., Vranov nad Topľou, Viničná 257/21, IČO: 36509574, zastúpeného advokátom JUDr. Tomášom Jakubom, Vranov nad Topľou, M. R. Štefánika 2738/165, proti žalovanému O. narodenému X. zastúpenému advokátom JUDr. Milošom Kaščákom, Vranov nad Topľou, Kalinčiakova 10, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8C/19/2014, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 25. augusta 2020 sp. zn. 13Co/25/2020, takto

rozhodol:

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27. apríla 2023 sp. zn. 2Cdo/134/2021 o p r a v u j e:

- v zrušujúcom výroku tak, že tento správne znie:

„Rozsudok Krajského súdu v Prešove z 25. augusta 2020 sp. zn. 13Co/25/2020 vo výroku I. v časti, v ktorej potvrdil výrok VI. prvoištančného rozsudku a výroky II. a III. z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.“

- v časti odôvodnenia tak, že odsek 3. veta prvá a odsek 35. veta tretia správne znejú:

„ 3. Proti rozsudku odvolacieho súdu vo výroku II. podal žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie podľa § 421 ods. 1 písm. a) CSP.

35. Z vyššie uvedených dôvodov dovolací súd v zmysle § 449 a § 450 CSP zrušil rozsudok odvolacieho súdu vo výroku II. a v závislom výroku o trovách konania (výrok I., ktorým potvrdil výrok VI. prvoištančného rozsudku a výrok III.) a v e c m u v r á t i l n a ďalšie konanie.“

Odôvodnenie

1. Vo výroku písomného vyhotovenia uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „uznesenie dovolacieho súdu“) zo dňa 27. apríla 2023 sp. zn. 2Cdo/134/2021 došlo k zrejmej nesprávosti pri označení zrušených výrokov odvolacieho súdu, keď najvyšší súd namiesto „Rozsudok

Krajského súdu v Prešove z 25. augusta 2020 sp. zn. 13Co/25/2020 vo výroku I., ktorým potvrdil výrok VI. prvoištančného rozsudku a výroku II. a III. z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.“ uviedol „Rozsudok Krajského súdu v Prešove z 25. augusta 2020 sp. zn. 13Co/25/2020 vo výroku V. a VI. z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.“

2. V ods. 3. uznesenia dovolacieho súdu došlo k zrejmej nesprávnosti pri označení dovolaním žalovaného napadnutého výroku odvolacieho súdu, keď súd namiesto „Proti rozsudku odvolacieho súdu vo výroku II.“ uviedol „Proti rozsudku odvolacieho súdu vo výroku V.“.

3. V ods. 35. uznesenia dovolacieho súdu došlo k zrejmej nesprávnosti pri označení výrokov odvolacieho súdu, ktoré dovolací súd zrušuje, keď súd v tretej vete namiesto „zrušil rozsudok odvolacieho súdu vo výroku II. a v závislom výroku o trovách konania (výrok I., ktorým potvrdil výrok VI. prvoištančného rozsudku a výrok III.)“ nesprávne uviedol „zrušil rozsudok odvolacieho súdu vo výroku V. a v závislom výroku o trovách konania (výrok VI.)“

4. V zmysle § 438 ods. 1 CSP, na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

7. V danom prípade dovolací súd vo svojom výroku nesprávne uviedol označenie zrušených výrokov odvolacieho súdu, v ods. 3. odôvodnenia uznesenia dovolacieho súdu nesprávne uviedol označenie žalovaným napadnutého výroku odvolacieho súdu a v ods. 35. odôvodnenia uznesenia dovolacieho súdu nesprávne uviedol označenie výrokov odvolacieho súdu, ktoré dovolací súd zrušuje, preto uvedené nesprávnosti opravil postupom podľa § 224 CSP vo väzbe na § 234 ods. 2 CSP.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.