

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžo/87/2015
Identifikačné číslo spisu:	7014201210
Dátum vydania rozhodnutia:	19.08.2015
Meno a priezvisko:	CSc., JUDr. Eva Babiaková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7014201210.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa : POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti odporcovi : Okresný úrad Rožňava, katastrálny odbor, so sídlom Jarná 2, Rožňava, za účasti: X., v konaní o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu č. OU-RV-KO2-2014/V 1541-Ge zo dňa 6. augusta 2014, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Sp/50/2014-17 zo dňa 24. februára 2015, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Košiciach potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Rožňava č. OU-RV-KO2-2014/V 1541-Ge zo dňa 6. augusta 2014, ktorým odporca zamietol návrh na vklad záložného práva zo zmluvy zo dňa 6. júna 2014, ktorú uzavrel navrhovateľ ako záložný veriteľ a X. ako záložca, zastúpená splnomocnencom Pro Help - združenie občianskoprávnej pomoci, Povraznícka 18, Bratislava, zastúpená predsedom Petrom Mamojkom, podľa ktorej predmetom zriadenia záložného práva sú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. území O.. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť na účet Krajského súdu v Košiciach súdny poplatok v sume 35 €, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ podaným odvolaním namietal správnosť rozsudku krajského súdu, ktorý podľa jeho názoru nedostatočne zistil skutkový stav veci a následne vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že zruší rozhodnutie odporcu a vec mu vráti na ďalšie konanie a súčasne zaviazal odporcu k náhrade trov konania.

Podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 10.06.2015 vzal navrhovateľ odvolanie späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 207 ods. 2, 3 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal

odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Keďže odvolanie bolo vzaté proti rozsudku späť skôr, ako by o ňom odvolací súd rozhodol, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) v súlade s § 207 ods. 3 O.s.p., odvolacie konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keďže konanie bolo zastavené pre späťvzatie odvolania a odvolací súd nezistil dôvod pre postup podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.