

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obo/22/2013
Identifikačné číslo spisu: 4099899833
Dátum vydania rozhodnutia: 18.06.2013
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2013:4099899833.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska č. 21, Bratislava, IČO: 35 776 005, proti odporcovi 1/: Ing. Miloš Krištof, Dužstevná č. 2, Bratislava, správca konkurznej podstaty úpadcu UNISET, a. s., Vinohradnícka č. 40, Nitra, IČO: 17 638 381, odporcovi 2/: D. V. M., O., odporcovi 3/: Ing. P. L., Z. O., obaja zastúpení advokátom JUDr. Kamilom Bereseckým, Farská č. 33, Nitra, odporcovi 4/: Ing. L. G., X., O., zastúpený Černejova & Hrbek, s. r. o., Kýčerského č. 7, Bratislava, odporcovi 5/: Ing. Z. U., K., zast. JUDr. Kamilom Bereseckým, Farská č.33, Nitra, odporcovi 6/: Ing. V. X., U., O., zastúpený advokátom JUDr. Dušanom Ivanom, Na vršku č. 2, Bratislava, o zaplatenie 2 435 088,62 eur s príslušenstvom, o odvolaní s. r. o. ZANGRA, Hlavná č. 223, Viničné, IČO: 35 778 415, proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 16. januára 2013, č. k. 17Cb/910/1999-581, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 16. januára 2013, č. k. 17Cb/910/1999-581 **p o t v r d z u j e .**

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením nepripustil vstup spoločnosti ZANGRA, s. r. o., Hlavná č. 23, Viničné ako vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľa do konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ si proti odporcovi uplatnil právo na zaplatenie žalovanej sumy z ručiteľského záväzku na úver poskytnutý s. r. o. NIVEL vo výške 65 050 000 Sk.

V priebehu konania súd pripustil vstup ďalších účastníkov na strane odporcu, a to v druhom až šiestom rade.

Podaním doručeným zo dňa 5. novembra 2012 oznámila spoločnosť ZANGRA, s. r. o., Viničné, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane navrhovateľa z dôvodu, že má záujem odkúpiť pohľadávku navrhovateľa, ktorá je predmetom tohto konania.

Navrhovateľ v podaní zo dňa 14. novembra 2012 súdu oznámil nesúhlas so vstupom vedľajšieho

účastníka do konania na strane navrhovateľa, nakoľko skutočnosť, že uvedená spoločnosť požiadala navrhovateľa o odkúpenie pohľadávky ešte neosvedčuje jej právny záujem na výsledku konania. Navrhovateľ je jediným veriteľom vymáhanej pohľadávky, preto ako jediný subjekt má preukázateľný záujem na výsledku sporu na strane navrhovateľa.

Súd podľa § 93 ods. 1, 3 O. s. p. vyslovil, že jedinou podmienkou pre vstup tretej osoby do konania v postavení vedľajšieho účastníka je právny záujem na výsledku konania. Pokiaľ spoločnosť ZANGRA, s. r. o., vstúpila do konania z vlastnej iniciatívy a nikto z účastníkov by nemal proti jej vstupu námietky, stala by sa vedľajším účastníkom doručením jej oznámenie o vstupe do konania bez toho, aby musela preukazovať právny záujem na výsledku sporu. Súd nezisti, že by uvedená spoločnosť mala právny záujem na výsledku sporu. Nakoľko menovaná spoločnosť pohľadávku od navrhovateľa nenadobudla, výsledok konania nemôže jej právne postavenie žiadnym spôsobom ovplyvniť.

Z uvedeného dôvodu súd prvého stupňa nepripustil vstup s. r. o. ZANGRA, ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu.

Spoločnosť ZANGRA, s. r. o., Hlavná č.223, Viničné podala proti uzneseniu odvolanie podaním zo dňa 25. februára 2013.

V odôvodnení odvolania uviedla, že súd pri rozhodovaní o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na strane žalobcu v súvislosti s nesúhlasom žalobcu, neposúdil všetky relevantné skutočnosti, v dôsledku čoho nesprávne vyhodnotil, že spoločnosť nemá právny záujem na výsledku konania, ako aj to, že jej právne postavenie nemôže tento výsledok ovplyvniť. Svoj právny záujem vyvodzuje zo skutočnosti, že má eminentný záujem uchádzať sa o kúpu pohľadávky navrhovateľa po vyhlásení výberového konania. Poukázala na značný predpoklad, že predmetnú pohľadávku od navrhovateľa nadobudne, v ktorom momente preukáže právny záujem na výsledku tohto konania.

Zároveň uviedla, že je vstupom do konania sa nezhorší postavenie navrhovateľa. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a pripustiť vstup s. r. o. ZANGRA Viničné do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 93 ods. 1, 3 O. s. p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku a do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh.

Podaním zo dňa 2. novembra 2012 / doručeným osobne dňa 05. 11. 2012 / spoločnosť ZANGRA, s. r. o., Viničné vstúpila do konania podľa § 93 ods. 3 O. s. p. ako vedľajší účastník na strane navrhovateľa.

Navrhovateľ v podaní zo dňa 7. novembra 2012 so vstupom vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľa nesúhlasil, pretože spoločnosť ZANGRA, s. r. o. síce požiadala o odkúpenie pohľadávky, ktorá je predmetom konania, ale to ešte neosvedčuje jej právny záujem na výsledku konania. Ďalej uviedol, že nebol doposiaľ vyhlásené výberové konanie na predaj predmetnej pohľadávky.

Pojem „právny záujem na výsledku konania“ Občiansky súdny poriadok bližšie nestanovuje, závisí od úvahy súdu, ako ho aplikuje. Zmyslom vedľajšieho účasti je posilnenie postavenia účastníka, na ktorého strane vedľajší účastník vstupuje, ak má vedľajší účastník na výsledku sporu právny záujem.

Predmetom konania vo veci samej je zaplatenie pohľadávky vyplývajúcej ručiteľského záväzku k úverovej zmluve. O predaj tejto pohľadávky prejavil záujem odvolateľ, ktorý svoj právny záujem na

výsledku konania vyvodzuje z len tejto skutočnosti.

Odvolací súd sa plne stotožnil s názorom vysloveným súdom prvého stupňa, že na strane vstupujúceho vedľajšieho účastníka do konania nie je daný právny záujem na výsledku konania. Skutočnosť, že subjekt, ktorý má záujem vstúpiť do konania na strane navrhovateľa, svoj právny záujem vyvodzuje z toho, že v rámci budúceho výberového konania o predaj predmetnej pohľadávky sa mieni o kúpu pohľadávky uchádzať, nie je dôvodom, pre ktorý by mal byť ako vedľajší účastník do konania pripustený, pričom nie je zanedbateľná ani skutočnosť, že navrhovateľ, na strane ktorého má odvolateľ záujem vstúpiť do konania ako vedľajší účastník, s týmto postupom nesúhlasil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedených skutočností napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.