

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obo/12/2016
Identifikačné číslo spisu:	1213224657
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1213224657.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: RELCO s. r. o. so sídlom Okružná 3239, Modra, IČO: 36 541 818 proti odporcovi: EUROVEA, a. s., so sídlom Pribinova 10 Bratislava, IČO: 35 825 600, zastúpený advokátom JUDr. Miroslavom Pekárom, so sídlom Krížna 44, Bratislava, za účasti spoločnosti Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bajkalská 28 Bratislava, IČO: 35 763 469 o návrhu navrhovateľa o nariadenie predbežného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 24Cb/152/2013, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Cob/117/2014-730 z 22. júla 2014 o náhrade trov odvolacieho a dovolacieho konania, takto

rozhodol:

Konanie o odvolaní navrhovateľa z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava II uznesením č. k. 24Cb/152/2013-119 z 21. augusta 2013 zamietol návrh navrhovateľa (pôvodným navrhovateľom bola spoločnosť AD PROPERTY, s. r. o.) na nariadenie predbežného opatrenia zo 16. augusta 2013. Krajský súd v Bratislave svojím v poradí druhým uznesením č. k. 1Cob/117/2014-711 z 11. júna 2014 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil a o trovách odvolacieho a dovolacieho konania si vymedzil rozhodnúť samostatným uznesením do 30 dní od právoplatnosti uznesenia. Následne krajský súd rozhodol uznesením č. k. 1Cob/117/2014-730 z 22. júla 2014 tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania vo výške 209,67 eur titulom trov právneho zastúpenia a náhradu iných trov konania vo výške 66,- eur. Zároveň zaviazal navrhovateľa aj na úhradu trov dovolacieho konania spoločnosti Slovak Telekom, a. s. a to vo výške 66,- eur titulom iných trov konania. Dňa 11. augusta 2014 nadobudlo uvedené uznesenie právoplatnosť.

Proti uzneseniu krajského súdu o trovách odvolacieho a dovolacieho konania podal navrhovateľ dňa 27. augusta 2014 elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu odvolanie (doplnené písomným vyhotovením 02. septembra 2014, teda v lehote podľa § 42 ods. 1 O. s. p.). Odvolanie odôvodnil tým, že odporca a spoločnosť Slovak Telesom, a. s. vo veci úspech nemali, keďže návrh na nariadenie

predbežného opatrenia bol zamietnutý z iných dôvodov, ako tých, o ktoré opierali svoje dovolanie. Dôvod, na základe ktorého rozhodol Krajský súd v Bratislave o potvrdení uznesenia súdu prvého stupňa, bol zmenený skutkový stav s tým, že nariadenie predbežného opatrenia by bolo nespravodlivé, pričom zmenu skutkového stavu nezapríčinila strana odporcu. Tento dôvod teda nemožno považovať za ich úspech, vôbec sa ich netýka a preto nie je dôvod, aby im bola náhrada trov konania priznaná a priznanie náhrady je tým nespravodlivé. Ak súd nenájde pre takýto skutkový stav spravodlivú kvalifikáciu v § 142 O. s. p. je podľa navrhovateľa na mieste uplatniť § 150 O. s. p. Žiadal preto, aby súd rozhodnutie zmenil tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Navrhovateľ zároveň pri podaní svojho odvolania vychádzal z názoru, že krajský súd o náhrade trov konania rozhodoval ako súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa je napadnuteľné odvolaním, a preto poučenie o tom, že proti predmetnému uzneseniu nie je odvolanie prípustné bolo nesprávne.

Odporca, ani spoločnosť Slovak Telekom, a.s. sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení, že odvolanie podal účastník konania - subjekt oprávnený podať odvolanie, predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o podanom odvolaní konať (§ 103 O. s. p.) a zistil, že tieto podmienky nie sú splnené, preto napadnuté uznesenie nemožno vecne preskúmať.

Podľa § 204 ods. 2 O. s. p. odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 (15 dní) preto, že sa odvolateľ správal nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 (veta prvá) O. s. p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Navrhovateľ je toho názoru, že krajský súd rozhodoval o náhrade trov konania ako súd prvého stupňa, z toho dôvodu považoval poučenie obsiahnuté v uvedenom rozhodnutí za nesprávne a správal sa ustanovením § 204 ods. 2 O. s. p., ktoré pre takéto prípady stanovuje predĺženú lehotu na podanie riadneho opravného prostriedku - tri mesiace od doručenia rozhodnutia.

Procesné podmienky v občianskom súdnom konaní, i napriek tomu, že ich Občiansky súdny poriadok ako základný procesný predpis výslovne nevypočítava, možno považovať za predpoklady (existujúce tak na strane súdu, ako i na strane účastníkov konania), ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ občianskeho súdneho konania vyplývajúci zo základných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Procesné podmienky obsahovo vyjadrujú predpoklady rozhodovania vo veci samej a súd ich skúma ex offo, preto ak súd po ich preskúmaní dôjde k záveru, že v konaní ide o taký ich nedostatok, ktorý nemožno odstrániť, konanie zastaví (§ 104 O. s. p.). Medzi takéto procesné podmienky nepochybne patrí aj funkčná príslušnosť súdu na prejednanie veci vyplývajúca zo zákona.

V prejednávanej veci odvolanie navrhovateľa smeruje proti uzneseniu, ktorým krajský súd v odvolacom konaní rozhodol o náhrade trov odvolacieho a dovolacieho konania.

Podľa § 201 (veta prvá) O. s. p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 9 ods. 1, 2 O. s. p. na konanie v prvom stupni sú zásadne príslušné okresné sudy. Krajské sudy rozhodujú ako sudy prvého stupňa a/ v sporoch o vzájomné vyporiadanie dávky poskytnutej neprávom

alebo vo vyššej výmere, než patrila, medzi zamestnávateľom a príjemcom tejto dávky podľa právnych predpisov o sociálnom zabezpečení, b/ v sporoch medzi príslušným orgánom nemocenského poistenia a zamestnávateľom o náhradu škody vzniknutej nesprávnym postupom pri vykonávaní nemocenského poistenia, c/ v sporoch týkajúcich sa cudzieho štátu alebo osôb požívajúcich diplomatické imunity a výsady, ak tieto spory patria do právomoci súdov Slovenskej republiky.

Podľa § 10 ods. 1 O. s. p. krajské sudy rozhodujú o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov.

Podľa § 10 ods. 2 O. s. p. o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je upravená tak, že tento súd je príslušný rozhodovať o odvolaniach len vtedy, ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa, pričom tieto prípady sú zákonom taxatívne vymedzené (§ 9 ods. 2 O. s. p.).

Rozhodnutie krajského súdu v predmetnej veci nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvého stupňa, ale je rozhodnutím krajského súdu ako súdu odvolacieho. Funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na prejednanie podaného odvolania navrhovateľa preto nie je daná.

Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konanie o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave 1Cob/117/2014-730 z 22. júla 2014, ktoré trpí takouto vadou, zastavil (§ 104 ods. 1 O. s. p.) bez toho, aby bola preskúmaná vecná správnosť napadnutého rozhodnutia, prípadne i včasnosť podaného odvolania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., pretože konanie bolo zastavené, žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.