

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S.k.**, a.s., C.X., B., IČO: X., proti žalovanému: **JUDr. P.Š.**, M.X., B., správca konkurznej podstaty úpadcu G., spol. s r.o. v konkurze, Š.X., R.S., IČO: X., **o určenie pravosti, výšky, poradia pohľadávky uplatnenej vo výške 52 957,- Sk**, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 34 Cbi/16/07-Sn-39 zo dňa 30. augusta 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 34 Cbi/16/07-Sn-39 zo dňa 30. augusta 2007 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutým rozsudkom určil, že pohľadávka žalobcu uplatnená vo výške 52 957 Sk v konkurznom konaní voči úpadcovi G., spol. s r.o. v konkurze, R.S. vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 46-24K 390/97 je oprávnená a zistená v prihlásenej výške, pričom vo výške 12 094 Sk je pohľadávkou proti podstate a vo výške 40 863 Sk je pre účely rozvrhu zaradená do II. triedy. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v celkovej výške 10 000 Sk.

Proti časti rozsudku týkajúcej sa trov konania podal odvolanie žalovaný. Podľa jeho názoru súd nesprávne rozhodol o priznaní náhrady trov konania pre žalobcu, nakoľko neboli

splnené podmienky pre priznanie trov konania žalobcovi. Je toho názoru, že v tzv. incidenčných žalobách nie je možné použiť ustanovenie O.s.p., ktoré hovorí o priznaní trov podľa úspešnosti vo veci. Navrhol preto v napadnutej časti rozsudok zmeniť tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobca sa na odvolanie nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 písm. f/ O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie, či súd prvého stupňa pochybil, keď o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Súd v zásade rozhoduje o náhrade trov konania medzi účastníkmi podľa § 142 ods. 1 O.s.p. so zreteľom na úplný úspech toho ktorého účastníka v konaní. Nesporne žalobca bol účastníkom, ktorý mal vo veci úspech, teda mu patrí právo na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že krajský súd nepochybil, keď úspešnému žalobcovi náhradu trov konania s odkazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. priznal. Nesporne návrh smeroval proti správcovi konkurznej podstaty úpadcu a predmetom konania bol návrh na určenie pravosti pohľadávky prihlásenej v konkurze (incidenčná žaloba). Na tento typ konania sa ustanovenia Zákona o konkurze a vyrovnaní nevzťahujú. Ide o konanie sui generis a pri rozhodovaní o trovách konania tohto typu, teda platia ustanovenia O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného rozsudok krajského súdu v napadnutej časti podľa ust. § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože žalovaný nebol v odvolacom konaní úspešný a žalobca si trovy odvolacieho konania neuplatnil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 28. mája 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: