

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/14/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124235368
Dátum vydania rozhodnutia:	30.05.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124235368.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu M.Z. U., narodeného XX. N. XXXX, R. W. XXX, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Behrom, Záriečie 278, proti žalovaným 1/ Dostupné bývanie 04 s. r. o., Bratislava, Trnavská cesta 112A, IČO: 51 682 907, 2/ QUINTELA, s. r. o., Bratislava, Trnavská cesta 112A, IČO: 43 966 161, o zaplatenie 4527,62 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 54C/36/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica vedenom pod sp. zn. 19Up/385/2024, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

Na prejednanie sporu je kauzálny príslušný Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Súdny spis bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) predložený z dôvodu nesúhlasu Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Mestský súd Bratislava IV svoj nesúhlas s postúpením sporu odôvodňuje tým, že z obsahu jednotlivých podaní sporových strán ako aj predložených listinných dôkazov vyplýva, že predmetom sporu je nárok žalobcu na vyplatenie odkupnej hodnoty cenných papierov emitovaných spoločnosťou Dostupné bývanie 04 s.r.o. (žalovaným 1/), na vyplatenie ktoré sa zaviazala spoločnosť QUINTELA, s. r. o. (žalovaný 2/) v prípade, ak vyplatenie nezrealizuje žalovaný 1/. S poukazom na uvedené má za to, že v danom prípade sa jedná o spor týkajúci sa cenných papierov, na prejednanie a rozhodnutie ktorého je kauzálny príslušný Mestský súd Bratislava III v zmysle § 23 písm. a) CSP.

2. K postúpeniu sporu na Mestský súd Bratislava IV došlo v rámci upomínacieho konania postupom podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, ktorý vec prejedná ako príslušný súd, nakoľko bol súdu v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Najvyšší súd uvádza, že z písomnosti Okresného súdu Banská Bystrica o postúpení veci (č. l. 54) nevyplýva dôvod, pre ktorý došlo k

postúpeniu na Mestský súd Bratislava IV, teda aké okolnosti existujúce v čase začatia konania boli rozhodujúce pre určenie súdu príslušného na prejednanie veci podľa CSP a aké procesné normy upravujúce príslušnosť súdu použil.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV podľa § 43 ods. 2 CSP, prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci je dôvodný.

4. Podľa § 12 ods. 1 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

6. Podľa § 22 písm. a) CSP na konania v obchodnoprávných sporoch sú príslušné a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

7. Z obsahu jednotlivých podaní sporových strán ako aj predložených listinných dôkazov vyplýva, že predmetom sporu je nárok žalobcu na vyplatenie odkupnej hodnoty cenných papierov emitovaných spoločnosťou Dostupné bývanie 04 s.r.o. (žalovaný 1/), na vyplatenie ktorého sa zaviazala spoločnosť QUINTELA s. r. o. (žalovaný 2/) v prípade, ak vyplatenie nezrealizuje žalovaný 1/. V danom prípade sa teda jedná o spor týkajúci sa cenných papierov.

8. Obchodnoprávny spor nie je bližšie procesnými normami definovaný, avšak práve procesné normy slúžia realizácii hmotného práva, ktoré je súdom v konaní nachádzané a ktorému má byť poskytnutá ochrana. Bolo by neúčelné, ak by spory vyvolané z obchodného záväzkového vzťahu neprejednávali a nerozhodovali súdy kauzálné príslušné v obchodnoprávných sporoch vymedzené v § 22 CSP. Z procesnoprávného hľadiska sa tak v tomto prípade jedná o obchodnoprávny spor, v ktorom sa koná a rozhoduje o uplatnenom práve vzniknutom v rámci obchodného záväzkového vzťahu.

9. Vzhľadom na adresu sídla žalovaných a povahu sporu ako obchodnoprávného, je na prejednávanie veci (kauzálné) príslušný Mestský súd Bratislava III, a to v zmysle § 12 ods. 1 CSP v spojení s § 15 ods. 1 CSP.

10. Vychádzajúc z uvedeného najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, preto rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.