

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Štefana Sekelského na neverejnom zasadnutí v Bratislave 20. januára 2010 v trestnej veci obvineného **M. G. pre trestný čin podvodu** podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. vedenej na Okresnom súde v Prešove pod sp. zn. 2T 71/2007, o dovolaní, ktoré podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. P. Č., advokáta v Prešove, proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 15. októbra 2008, sp. zn. 1To 56/08, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného M. G. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Prešove z 12. mája 2008, sp. zn. 2T 71/2007, bol obvinený M. G. uznaný za vinného zo spáchania

trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenej dobe od marca 2003 do letných mesiacov roku 2004 v Prešove z predajne M. a inde si od M. K. požičal spolu 55 000 Sk s tým, že tieto jej obratom vráti, pričom aj napriek ústnym a písomným výzvam jej do vydania rozsudku prvého stupňa vrátil iba 10 000 Sk a následne poprel, že si od M. K. požičal peniaze, čím tejto spôsobil škodu v sume 45 000 Sk.

Okresný súd obvinenému M. G. podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák. a s použitím § 38 ods. 3 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody na 4 mesiace; podľa § 49 ods. 1

Tr. zák. tomuto súd výkon trestu odňatia slobody podmienenčne odložil a súčasne mu podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu na 12 mesiacov.

Okresný súd zároveň zaviazal obvineného nahradiť poškodenej M. K. škodu vo výške 45 000 Sk; podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázal poškodenú so zvyškom jej nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti rozsudku Okresného súdu v Prešove podal obvinený odvolanie, ktoré Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 15. októbra 2008, sp. zn. 1To 56/08, podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., že totiž rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Obvinený v dovolaní rozoberal skutkový stav zistený okresným súdom a následne potvrdený krajským súdom. Poukázal na to, že aj napriek rozsiahlemu dokazovaniu neboli odstránené zásadné pochybnosti o tom, či sa stal skutok tak, ako je uvedený v obžalobe. Obvinený argumentoval predovšetkým rozporom vo výpovediach svedkov ako aj poškodenej, ktoré v dovolaní bližšie rozobral, pričom vyslovil názor, že súd pochybil, keď v dôsledku spomínaných rozporov vo výpovediach neaplikoval procesnú zásadu *in dubio pro reo* (v pochybnostiach v prospech obvineného).

Vzhľadom na uvedené obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých rozhodnutí, tieto ako nezákonné zrušil a vec vrátil na nové prerokovanie a rozhodnutie.

K dovolaniu sa vyjadril okresný prokurátor listom doručeným Okresnému súdu v Prešove dňa 25. novembra 2009. Mal za to, že dokazovaním bolo dostatočne preukázané spáchanie skutku obvineným tak, ako sa mu kládol za vinu. Nepresnosti, ktoré pri výpovediach vznikli neboli závažného charakteru a nemohli mať vplyv na samotné rozhodnutie súdu. Podľa názoru prokurátora súdy vychádzali zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu, ktorý aj správne právne posúdili.

Vzhľadom na uvedené prokurátor navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného ako nedôvodné zamietol.

Najvyšší súd ako súd dovolací síce primárne konštatoval, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), že bolo podané oprávneným procesným subjektom (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.) v zákonom stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 2 Tr. por.); dospel však k záveru, že nie sú splnené dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Obvinený v podstate namietal, že súdy nedostatočne zistili skutkový stav veci, nakoľko má za nepreukázané spáchanie skutku tak, ako bol uznaný za vinného.

Vykonávanie dôkazov a ich hodnotenie v plnom rozsahu prebieha v rámci konania pred súdom, a to príslušnými procesnými súdmi ako v prvom stupni, tak aj v konaní o riadnom opravnom prostriedku. Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Najvyšší súd Slovenskej republiky nemôže skúmať a meniť správnosť a úplnosť zisteného skutku; dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok môže viesť len k skúmaniu, či boli splnené dôvody vyjadrené v ustanovení § 371 Tr. por.

Použitie zásady "in dubio pro reo" (v pochybnostiach v prospech obvineného), ktorá vyplýva z ustanovenia § 2 ods. 4 Tr. por., prichádza do úvahy len vtedy, ak pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o dokazovanej skutočnosti, trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov, ktoré môžu reálne prispieť k náležitému zisteniu skutkového stavu, a to v rozsahu nevyhnutnom na objektívne, stavu veci a zákonu zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie. Táto zásada sa týka iba skutkových zistení a keďže dovolací súd skutkové zistenia nemôže skúmať, aplikácia tejto zásady v konaní o dovolaní neprichádza do úvahy.

Nevykonanie dokazovania v rozsahu predpokladanom obvineným a hodnotenie dôkazov spôsobom, ktorý nezodpovedá predstavám obvineného, nie je možné uplatniť ako dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. (nesprávne právne posúdenie zisteného skutku), ale ide o skrytú formu vyjadrenia záujmu obvineného, aby boli vykonané dôkazy (zistený skutkový stav) len v jeho prospech.

Najvyšší súd na tomto základe, bez meritórneho preskúmania veci, na neverejnom zasadnutí konštatoval, že je zrejmé nenaplnenie dôvodov dovolania uplatnených obvineným, a preto tento mimoriadny opravný prostriedok podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. januára 2010

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová