

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **L M** bývajúceho v P, proti žalovaným **1/ OSBD P, S, 2/ I M**, bývajúcej v P, L., o **uloženie povinnosti uzavrieť nájomnú zmluvu**, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 7 C 157/2005, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 21. februára 2007 sp.zn. 5 Co 295/2006 rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 21. februára 2007 sp.zn. 5 Co 295/2006 potvrdil rozsudok Okresného súdu Prievidza z 24. júla 2006 č.k. 7 C 157/2005-71, ktorým zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému 1/ uzatvoriť s ním zmluvu o nájme 3-izbového družstevného bytu, nachádzajúceho sa v P, na F. Takto rozhodol, keď sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal dovolanie žalobca.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Uznesením z 23. mája 2007 č.k. 7 C 157/2005-111 bol dovolateľ vyzvaný, aby v lehote 10 dní doplnil dovolanie tak, že predloží súdu plnomocenstvo, ktoré udelil na zastupovanie v dovolacom konaní advokátovi. Súd prvého stupňa 5. decembra 2007 písomne dovolateľa poučil o možnosti požiadať súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov (§ 30 O.s.p.). Napriek uvedenému dovolateľ plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil a ani nepožiadaval súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. januára 2008

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :