

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Nds/3/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1015202021  
Dátum vydania rozhodnutia: 13.07.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Milučký  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1015202021.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: COMETAR, s.r.o., so sídlom Betliarska 12, Bratislava, IČO: 46 716 645, proti žalovanému: Slovenská inšpekcia životného prostredia, ústredie, so sídlom Jeséniova 17D, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 6197-27978/27/2015/Šop z 25.09.2015, o nesúhlase Krajského súdu v Nitre s postúpením veci, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2S/273/2015 j e d ô v o d n ý.

Na konanie a rozhodnutie vo veci je miestne príslušný Krajský súd v Bratislave.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 2S/273/2015-98 z 12.04.2017, v spojní s opravným uznesením č. k. 2S/273/2015-101 z 12.06.2017, opravným uznesením č. k. 2S/273/2015-106 z 24.10.2017, s poukazom na § 13 ods. 1, § 18 ods. 2 a § 491 ods. 1 a 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) postúpil vec Krajskému súdu v Nitre ako súdu vecne a miestne príslušnému, keďže v jeho obvode má sídlo Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, stále pracovisko Nitra, ktoré v preskúmvanej veci rozhodlo v prvom stupni.

2. Krajský súd v Nitre z dôvodu nesúhlasu so svojou miestnou príslušnosťou podľa § 18 ods. 3 SSP predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Uviedol, že žaloba žalobcu bola Krajskému súdu v Bratislave doručená dňa 03.12.2015, teda za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“). Krajský súd v Bratislave vo veci začal konať (vyzval žalovaného na podanie vyjadrenia a predloženie administratívneho spisu, uznesením rozhodol o odložení vykonateľnosti rozhodnutia žalovaného v spojení s rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa), nakoľko v čase podania správnej žaloby bol nepochybne vecne a miestne príslušný na konanie v predmetnej veci podľa § 246a ods. 1 OSP. Podľa Krajského súdu v Nitre, odvolávajúc sa na zásadu „perpetuatio fori“, sú pre určenie vecnej a miestnej príslušnosti až do skončenia konania rozhodné okolnosti, ktoré existujú v čase začatia konania (§ 11 ods. 1 veta druhá OSP). Zmena právnej úpravy v

priebehu, resp. po začatí súdneho konania nie je podľa Krajského súdu v Nitre dôvodom na opätovné určovanie miestnej príslušnosti a nemôže spôsobiť ani zmenu miestnej príslušnosti súdu.

3. Podľa § 9 ods. 1 SSP konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

4. Podľa § 18 ods. 2 veta prvá SSP ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správnomu súdu.

5. Podľa § 18 ods. 3 SSP ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštalácie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

6. Podľa § 491 ods. 1 SSP ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 11 ods. 1 OSP konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

8. Podľa § 246a ods. 1 OSP miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o miestnej, vecnej alebo kauzálnej príslušnosti, po tom, ako sa oboznámil s prejednávajúcou vecou, dospel k záveru, že vec bola Krajskému súdu v Nitre postúpená nesprávne a na konanie a rozhodnutie je miestne príslušný Krajský súd v Bratislave.

10. Najvyšší súd pri svojom rozhodovaní aplikoval ustanovenie § 491 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého postupoval podľa ustanovení SSP. V prípade miestnej príslušnosti však z § 9 ods. 1 SSP vyplýva, že príslušnosť (či už miestna, vecná alebo kauzálna) sa skúma a určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

11. Z obsahu predloženého spisového materiálu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že žalobca (pôvodne Plastic People, s.r.o., so sídlom Dunajská I. 7664/12, Bratislava, IČO: 35 846 666) sa žalobou, doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 03.12.2015, domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 6197-27978/27/2015/Šop z 25.09.2015 v spojení s rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, stále pracovisko Nitra č. 4492200515/4590 - 17185/2015/Med z 19.06.2015, ktorým bola spoločnosti Plastic People, s.r.o., so sídlom Dunajská I. 7664/12, Bratislava, IČO: 35 846 666 podľa § 37 ods. 4 zákona č. 525/2003 Z. z. uložená pokuta 20.000,- eur.

12. V prejednávanej veci bola žaloba doručená Krajskému súdu v Bratislave dňa 03.12.2015, a teda konanie bolo začaté v čase účinnosti OSP. Aj v prípade aplikácie § 491 ods. 1 SSP je nevyhnutné v prejednávanej veci posudzovať miestnu príslušnosť podľa ustanovení OSP, nakoľko aj v zmysle § 9 ods. 1 SSP sa príslušnosť posudzuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania. K týmto okolnostiam nesporne patrí aj skutočnosť, že v čase začatia konania bol platným a účinným procesným kódexom OSP, a teda Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že miestnu príslušnosť je potrebné v prejednávanej veci posudzovať podľa ustanovení OSP.

13. V tomto prípade je predmetom súdneho prieskumu rozhodnutie Slovenskej inšpekcie životného prostredia, ústredie, t. j. orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky (§ 10 ods. 2 prvá

veta zákona č. 525/2003 Z. z.), preto bola v čase začatia konania daná miestna príslušnosť Krajského súdu v Bratislave, v ktorého obvode bol všeobecný súd žalobcu (§ 246a ods. 1 druhá veta OSP).

14. V zmysle zásady „perpetuatio fori“ (§ 11 ods. 1 OSP) je preto na prejednanie a rozhodnutie v danej veci príslušný Krajský súd v Bratislave.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

16. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.