

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/127/2021
Identifikačné číslo spisu:	3616203797
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:3616203797.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu A.X. L., bývajúceho v S., Č. XXX/XXX, zastúpeného advokátkou JUDr. Zuzanou Válskou, so sídlom v Topoľčanoch, Škultétyho 6, proti žalovanej LAMA SK s.r.o., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 30, IČO: 36 651 311, zastúpenej Advokátskou kanceláriou MCL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mostová 2, IČO: 50 074 369, o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 44Cpr/17/2016, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 19. decembra 2019 sp. zn. 3CoPr/5/2019, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave, na odvolanie žalovanej, rozsudkom z 19. decembra 2019, sp. zn. 3CoPr/5/2019 (ďalej len „odvolací súd“) potvrdil odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava III z 10. októbra 2018, č. k. 44Cpr/17/2016-249, ktorým určil neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru daného žalobcovi zo strany žalovanej listom z 26. augusta 2016 podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce (výrok I.), rozhodol o náhrade trov prvoinštančného konania (výrok II.) a zaviazal žalovanú zaplatiť súdny poplatok v sume 99,50 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet Okresného súdu Bratislava III (výrok III.). Žalobcovi priznal proti žalovanej plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala 27. apríla 2020 dovolanie žalovaná, ktoré elektronickým podaním doručeným súdu prvej inštancie 14. júna 2022 vzala späť, navrhla dovolacie konanie zastaviť z dôvodu komplexného vysporiadania nárokov vyplývajúcich zo skončenia pracovného pomeru.

3. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. Najvyšší súd Slovenskej

republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) preto predmetné konanie o dovolaní zastavil.

4. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na ich náhradu, lebo žalovaná z procesného hľadiska zavinila zastavenie dovolacieho konania (§ 256 ods. 1 CSP), keď sa rozhodla vziať dovolanie späť na základe mimosúdnej dohody „o komplexnom vysporiadaní nárokov“, ktorej obsah dovolaciemu súdu nepreukázala.

5. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.