

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndob/10/2017
Identifikačné číslo spisu:	2116228666
Dátum vydania rozhodnutia:	19.12.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hullová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:2116228666.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: V. W. T., nar. XX. I. XXXX, bytom I. X/XXXX, R. T. C., zastúpeného HARŠÁNY advokáti, s.r.o., so sídlom Hlavná 31/15, Trnava, proti žalovanému: V. W.J., nar. XX. S. XXXX, so sídlom C. C. XXX/X, H. - N., o 13 000,- eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 2CbZm/46/2017, takto

rozhodol:

Na konanie je p r í s l u š n ý Okresný súd Bratislava V.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava listom zo dňa 7. septembra 2017 postúpil vec podľa § 43 ods. 1 C. s. p. Okresnému súdu Bratislava V ako súdu kauzálnu a vecne príslušnému s poukazom na ustanovenie § 22 písm. a/ C. s. p. a adresu trvalého bydliska žalovaného.

2. Okresný súd Bratislava V predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa § 43 ods. 2 C. s. p. z dôvodu jeho nesúhlasu s postúpením veci. Nesúhlas s postúpením odôvodnil odkazom na ustanovenia § 40 a § 41 C. s. p. a konštatoval, že skúmanie miestnej príslušnosti Okresným súdom Trnava bolo predčasné, nakoľko v zmysle § 41 C. s. p. je skúmanie miestnej príslušnosti zo zákona možné iba v prípade námietky žalovaného uplatnenej najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí a žalovaný námietku miestnej nepríslušnosti nevzniesol, nakoľko sa o predmete tohto sporu v tomto štádiu konania ani nedozvedel.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci v zmysle § 43 ods. 2 C. s. p. a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava V nie je dôvodný.

4. Podľa § 40 C. s. p. súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

Podľa § 22 písm. a/ C. s. p., upravujúceho kauzálnu príslušnosť súdu, na konanie v sporoch týkajúcich sa zmienok, šekov alebo iných cenných papierov, vrátane sporov týkajúcich sa zmenkových protestov,

je príslušný Okresný súd Bratislava V pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

Podľa § 13 C. s. p. na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 14 C. s. p. všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu spisu zistil, že predmetom konania je právo zo zmenky, teda je daná osobitná kauzálna príslušnosť a podľa § 22 písm. a/ C. s. p. je príslušný na konanie v tejto veci Okresný súd Bratislava V, pretože bydlisko žalovaného je v obvode Krajského súdu Bratislava. Kauzálnu príslušnosť je súd podľa § 40 C. s. p. povinný skúmať ex offio aj bez námietky a preto Okresný súd Trnava postupoval správne, keď sa kauzálnou príslušnosťou zaoberal.

6. So zreteľom na uvedené je vo veci kauzálna príslušnosť Okresný súd Bratislava V.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je opravný prostriedok prípustný.