

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **R. K.**, L., zastúpeného JUDr. J. V., advokátom so sídlom P., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **návahu proti nečinnosti orgánu verejnej správy v konaní o priznanie úrazového príplatku**, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh **z a m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu 2. novembra 2009, sa navrhovateľ proti Sociálnej poisťovni domáhal, aby súd uložil odporkyni vydať rozhodnutie o úrazovom príplatku. Poukázal na to, že dňom 2. októbra 2008 mu rozhodnutím Martinskej fakultnej nemocnice bola priznaná choroba z povolania (choroba z DNJZ – choroby šliach, šľachových pošiev a svalových úponov z nadmerného preťaženia) a 14. októbra 2008 mu ošetrujúca lekárka vydala potvrdenie, že jeho štyri práceneschopnosti sú v príčinnej súvislosti s priznanou chorobou z povolania. Všetky podklady predložil pobočke Sociálnej poisťovne Prievidza i svojmu zamestnávateľovi (H..) a **požiadal o priznanie úrazového príplatku** podľa §§ 85-87 zákona č. 461/2003 Z.z. za obdobie práceneschopnosti **od 18.3.2008 – 30.3.2008**. Odporkyňa o jeho nároku nerozhodla, doručila mu len rozhodnutie č. 314-574/2009 z 9. apríla 2009 o prerušení konania z dôvodu, že na Okresnom súde Prievidza sa

preskúmava zodpovednosť jeho zamestnávateľa za priznanú chorobu z povolania. Postupom odporkyne je podľa navrhovateľa každodenne a dlhodobo ukracovaný vo svojich nárokoch a je ním negované rozhodnutie Kliniky pracovného lekárstva Martinskej fakultnej nemocnice, ktorá nesporne posudzovala aj otázku jeho pracovného zaradenia pred priznaním choroby z povolania a rozhodla, že za podmienok pre vznik choroby z povolania pracoval. Taktiež v správe zo šetrenia pracovnej anamnézy Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Prievidza č.B/2007/08/339-PPL/723 zo 6. februára 2008 je záver, že pracoval v riziku prachu, vibrácií, dlhodobého, nadmerného, jednostranného zaťaženia a hluku za podmienok, ktoré mohli spôsobiť vznik a rozvoj profesionálnej choroby.

Navrhovateľ v podanom návrhu označil za odporkyňu Sociálnu poisťovňu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, kde je sídlo jej ústredia.

Súd vyzval odporkyňu na vyjadrenie a predloženie spisu. K návrhu sa vyjadrila pobočka Sociálnej poisťovne Prievidza tak, že žiadala, aby súd návrh zamietol. Poukázala na to, že zamestnávateľ neuznáva svoju zodpovednosť za zistenú chorobu z povolania a dňa 16. januára 2009 na Okresnom súde Prievidza podal žalobu o zbavenie sa zodpovednosti za chorobu z povolania; konanie o žalobe je vedené pod sp.zn. 4C 8/2009. Hlásenie choroby z povolania nemá povahu rozhodnutia, ide o hlásenie na štatistické účely. Na záver poznamenala, že príslušnou na konanie je Sociálna poisťovňa Bratislava, pobočka Prievidza.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne a miestne príslušný na konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy (§ 246 ods.2 písm. b/ OSP) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 250t ods. 4 OSP) a dospel k záveru, že návrh je nedôvodný.

Podľa § 8 ods.2 písm. a/ zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) choroba z povolania podľa tohto zákona je choroba uznaná príslušným zdravotníckym zariadením, zaradená do zoznamu chorôb z povolania uvedeného v prílohe č. 1, **ak vznikla za podmienok uvedených v tejto prílohe zamestnancovi pri plnení pracovných úloh** alebo služobných úloh alebo v priamej súvislosti s plnením pracovných úloh alebo služobných úloh.

Zamestnanec, ktorý v dôsledku pracovného úrazu alebo choroby z povolania bol uznaný za dočasne práceneschopného, má nárok na úrazový príplatok od prvého dňa dočasnej

pracovnej neschopnosti, ak má nárok na náhradu príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti podľa osobitného predpisu alebo nárok na výplatu nemocenského z nemocenského poistenia (§ 85 zákona).

Nárok na úrazové dávky nevzniká, ak sa zamestnávateľ celkom zbaví zodpovednosti za poškodenie zdravia poškodeného (§ 110 ods. 2 zákona).

Uznanie zodpovednosti zamestnávateľa za chorobu z povolania je základom pre vznik nároku na úrazový príplatok.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že **otázka zodpovednosti zamestnávateľa za chorobu z povolania je predmetom prebiehajúceho konania Okresného súdu Prievidza**, vedeného pod sp.zn. 4C/8/2009.

Vzhľadom na sporný základ nároku navrhovateľa na úrazový príplatok najvyšší súd dospel k záveru, že v danom prípade by nečinnosť orgánu verejnej správy nemohla byť konštatovaná.

Podľa § 178 ods.1 písm. a/ bod 3 zákona rozhodovanie o úrazovom príplatku patrí do vecnej pôsobnosti pobočky.

Pobočka vystupuje v mene Sociálnej poisťovne vo všetkých veciach patriacich do jej pôsobnosti v konaní pred súdmi a orgánmi verejnej moci (§ 178 ods. 2 zákona).

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že na konanie o úrazovom príplatku je ako správny orgán prvého stupňa príslušná pobočka Sociálnej poisťovne, nie ústredie Sociálnej poisťovne. Pokiaľ teda návrh navrhovateľa proti nečinnosti orgánu verejnej správy smeroval proti ústrediu Sociálnej poisťovne, smeroval proti orgánu, ktorý na rozhodnutie o úrazovom príplatku v prvom stupni nie je vecne príslušný. Najvyšší súd preto návrh ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania najvyšší súd rozhodol podľa § 250k ods.1 v spojení s § 250t ods. 8 a § 142 ods. 1 OSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v konaní nebol úspešný a odporkyni trovy nevznikli.

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. mája 2010

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková