

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S., a.s.**, R., Bratislava, zastúpeným JUDr. J. H., advokátkou, Č., 811 04 Bratislava, proti žalovanému: **E., G.**, Bratislava, zastúpeným JUDr. J. Š., advokátom, S., 811 04 Bratislava, **o zaplatenie 54 625 000 Sk s príslušenstvom**, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 58 Cb 58/99-739 zo dňa 9. júna 2009, takto

**r o z h o d o l :**

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 58 Cb 58/99-739 zo dňa 9. júna 2009 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením rozhodol tak, že konanie prerušil do rozhodnutia Ústavného súdu SR o sťažnosti žalobcu zo dňa 04. 06. 2009.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobou došlou dňa 27. 12. 1999 žalobca uplatnil nárok na zaplatenie 54 625 000 Sk, titulom zmluvnej pokuty spolu s úrokom z omeškania. V priebehu konania žalobca podaním zo dňa 05. 06. 2009 navrhol, aby súd prerušil konanie vzhľadom k tomu, že dňa 04. 06. 2009 podal sťažnosť na Ústavný súd SR podľa § 127 ods. 1 Ústavy SR, a to proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 4Obo/33/2009 zo dňa 21. 04. 2009 a proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 58 Cb 58/99. Súd vychádzajúc z podania žalobcu zo dňa 05. 06. 2009 rozhodol podľa ust.

§ 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. tak, že konanie prerušil do rozhodnutia Ústavného súdu SR o sťažnosti žalobcu. V sťažnosti žalobcu by mala byť riešená otázka, ktorá má mať význam pre rozhodnutie súdu.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný. Poukázal, že krajský súd pochybil, keď návrhu žalobcu na prerušenie konania vyhovel a konanie prerušil s odôvodnením, že v sťažnosti žalobcu by mala byť riešená otázka, ktorá má mať význam pre jeho rozhodnutie. Krajský súd neuviedol, aká otázka by mala byť vlastne riešená, a z akého dôvodu by mala mať význam pre jeho ďalšie rozhodovanie. Stalo sa tak nepochybné práve preto, že obsah sťažnosti, ktorú žalobca podal na ústavný súd, nie je krajskému súdu vôbec známa, pretože žalobca túto svoju sťažnosť krajskému súdu vôbec nepredložil a o jej podaní na ústavný súd informoval len predložením podacieho lístka. Napriek tejto skutočnosti, ktorá sama o sebe spochybňuje konanie krajského súdu v tom zmysle, že o prerušení konania rozhodol bez toho, aby sa vôbec mal možnosť oboznámiť s obsahom sťažnosti žalobcu, zotrváva na tom, že súd rozhodol nesprávne a bez existencie podloženého zákonného dôvodu na prerušenie konania. Rozhodnutie krajského súdu o prerušení konania považuje za nesprávne a právne neodôvodnené, a preto navrhuje, aby bolo v celom rozsahu zrušené a vec mu bola prikázaná na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k zisteniu, že odvolanie žalobcu je plne dôvodné.

Z obsahu spisu vyplýva, že v desaťročnom trvajúcom konaní o prejednávanej veci, žalobca dňa 8. júna 2009 doručil súdu podanie označené ako: „**Návrh žalobcu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. c/ O.s.p.**“ (čl. 732 spisu). V podaní výslovne uvádza: „Žalobca v spore vedenom pod č. k. 58 Cb 58/99 o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 54 625 000 Sk s prísl. (1 813 217,88 Eur) podal dňa 04. 06. 2009 sťažnosť na Ústavný súd Slovenskej republiky podľa § 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, a to proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod č. 4Obo/33/2009 zo dňa 21. 04. 2009 a proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave pod č. k. 58 Cb 58/99, na základe ktorého sa domáha určenia nezákonnosti a následného zrušenia obidvoch rozhodnutí, pretože

tieto napadnuté rozhodnutia boli vydané v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky. Vzhľadom na to, že rozhodnutie v spore vedenom pred Krajským súdom v Bratislave pod č. 58 Cb 58/99 závisí od otázky, ktorú nie je možné vyriešiť v konaní pred Krajským súdom, a preto musí byť rozhodnutá Ústavným súdom Slovenskej republiky, sú v danom spore splnené podmienky pre prerušenie konania, a to až do doby vydania rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o podanej sťažnosti podľa § 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky zo dňa 04. 06. 2009. Z týchto dôvodov preto žalobca navrhuje a žiada, aby Krajský súd v Bratislave konanie v spore vedenom pod č. k. 58 Cb 58/99 prerušil“.

Podľa § 1 Občiansky súdny poriadok upravuje postup súdu a účastníkov v občianskom súdnom konaní tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov, ako aj výchova na zachovávanie zákonov, na čestné plnenie povinností a na úctu k právam iných osôb.

Podľa § 7 ods. 1 v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Podľa § 109 ods. 1 písm. b/ veta prvá O.s.p., súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo, ak súd dal na takéto konanie podnet.

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením konanie prerušil do rozhodnutia Ústavného súdu SR o sťažnosti žalobcu zo dňa 04. 06. 2009.

Sťažnosť žalobcu zo dňa 04. 06. 2009 nebola, či už súdu prvého stupňa, alebo súdu odvolaciemu doteraz doručená, a preto nie je možné konanie prerušiť bez poznania, či súd nie je v občianskom súdnom konaní oprávnený konkrétnu otázku riešiť, alebo, či vôbec,

ústavná sťažnosť, výsledok ktorej, by prípadne aj mohol mať vzťah k prejednávanej veci, bola aj na Ústavný súd Slovenskej republiky doručená.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 221 ods. 1 písm. h/ ods. 2 O.s.p., napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave 29. októbra 2009

**JUDr. Štefan Š a t k a, v. r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.