

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M** proti odporkyni **S**, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 2. mája 2007, č.k. 16Sd/74/2006-63, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd odvolanie navrhovateľky **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým rozsudkom zrušil a vrátil odporkyni na ďalšie konanie rozhodnutie odporkyne z 12. decembra 2005, č. 515 407 3790, ktorým podľa § 70 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok, pretože nezískala potrebný počet rokov dôchodkového poistenia na nárok na invalidný dôchodok podľa § 72 ods. 1 písm. f/ zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, keďže v období od 20. októbra 1995 do 19. októbra 2005 nezískala päť rokov, ale len 4 roky a 307 dní dôchodkového poistenia. Rozhodnutie krajský súd považoval za nepreskúmateľné pre nedostatočné odôvodnenie. Nebolo mu jasné, prečo posudkové lekárky pobočky a ústredia za rozhodujúce zdravotné postihnutie stanovili iné diagnózy a z oboch posudkov rovnako nevyplýva, prečo bol termín vzniku invalidity stanovený na deň 20. október 2005, keď sa navrhovateľka preukázateľne liečila už pred rokom 2005, čo vyplýva aj z dlhotrvajúcich práceneschopností.

Proti tomuto rozsudku sa odvolala navrhovateľka. Žiadala, aby boli vyžiadané posudky MUDr. S a MUDr. H, lebo je chorá a bola by rada, aby ju posúdili podľa jej zdravotného záznamu a skutočného zdravotného stavu.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľky nevyjadrila.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Krajský súd v danej veci celkom vyhovel návrhu navrhovateľky, ktorá sa domáhala zrušenia rozhodnutia odporkyne a vrátenia veci na ďalšie konanie. Odporkyňa bude následne v konaní pokračovať, pričom opätovne posúdi nárok

navrhovateľky na invalidný dôchodok a to vrátane doby vzniku invalidity a percentuálnej miery poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť. Navrhovateľka teda v konaní pred krajským súdom bola plne úspešná a preto nie je osobou oprávnenou na podanie odvolania proti rozsudku krajského súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preto odvolanie navrhovateľky, keďže bolo podané niekým, kto na odvolanie nebol oprávnený, podľa § 218 ods. 1 písm. b/ OSP odmietol.

V odvolacom konaní účastníkom trovy nevznikli, odvolací súd preto o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave dňa 31. januára 2008

**Anna Žáková, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Dagmar Falbová