

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálíka a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03. novembra 2011 v Bratislave v trestnej veci odsúdeného **P. H.** pre trestný čin falšovania a pozmeňovania peňazí a cenných papierov spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 140 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné, o sťažnosti matky odsúdeného D. H. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 05. septembra 2011, sp. zn. 7 Ntok 1/2011, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť matky odsúdeného, P. H., D. H. **sa z a m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Krajský súd v Košiciach na verejnom zasadnutí konanom dňa 05. septembra 2011 uznesením, sp. zn. 7 Ntok 1/2011, podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh D. H., matky odsúdeného P. H. na povolenie obnovy konania v trestnej veci odsúdeného P. H., vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 2 T 45/1996.

Proti tomuto rozhodnutiu zahlásila matka odsúdeného hneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú aj neskôr písomne zdôvodnila.

V písomnom odôvodnení podanej sťažnosti pritom poukázala predovšetkým na to, že v prípade jej syna došlo k viacerým porušeniam zákona č. 300/2005 Z. z. V prvom rade kriminálna polícia Trebišov porušila § 345 ods. 1 Tr. por. (?), pretože zatajením faxového hlásenia z Prahy priviedla celé vyšetrovanie do omylu a toto sa následne uberalo nesprávnym smerom. Ďalej malo dôjsť tiež i k porušeniu § 375 ods. 1 Tr. por. (?) a § 326 ods. 3 písm. c/

Tr. por. (?) Krajským súdom v Košiciach, keďže tento si úmyselne nevyžiadal dôkazový materiál z Prahy pri žiadosti jej dcéry J. K. o obnovu konania a nebral do úvahy, že tento dôkaz plne dokázal, že poškodená nakupovala, prechovávala a dávala falzifikáty do obehu. Hrubo porušené boli napokon i čl. 36 Listiny základných práv a slobôd, čl. 6 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky, pretože jej syn bol súdený na podklade vymyslených scenárov, bez jediného svedka a bez jediného dôkazu (bez náležitého zistenia skutkového stavu veci). Nebolo mu vyhovené ani v jednom prípade, keď žiadal o preverenie dôkazov, ktoré by dokázali jeho nevinu.

Ako uviedla matka odsúdeného ďalej, v danom prípade došlo k viacerým procesným pochybeniam, podvodom, krivým výpovediam ako i sfaľšovaniu podpisu jej syna. Do spisu mali byť navyše založené v r. 2000, 2010 a 2011 i pochybné splnomocnenia.

A na záver sťažovateľka namietala tú skutočnosť, že na verejnom zasadnutí konanom dňa 05. septembra 2011 jej nebol daný zo strany krajského súdu žiadny priestor na vyjadrenie. Okrem toho jej bolo tiež zamietnuté i vypočutie svedkov, ktorí by dokázali synovu nevinu a potvrdili chybný postup v konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľka podala sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a zistil, že sťažnosť matky odsúdeného D. H. nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. por. o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí.

Podľa § 402 ods. 2 Tr. por. odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Podľa § 402 ods. 3 Tr. por. proti uzneseniu o návrhu na povolenie obnovy konania je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia dospel po preštudovaní predloženého spisového materiálu k takému záveru, že Krajský súd v Košiciach rozhodol v danej veci správne a v súlade so zákonom. Sťažovateľka i podľa jeho názoru neuviedla vo svojom návrhu na obnovu konania žiadne nové skutočnosti, ani súdu skôr neznáme dôkazy, ktorých existencia by mohla viesť k iného záveru pre rozhodnutie o vine jej syna P. H..

Pokiaľ ide pritom o odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, tak s týmto sa sťažnostný súd taktiež v plnom rozsahu stotožňuje, a preto naň v podrobnostiach odkazuje. Navyše poukazuje v tejto súvislosti i na svoje predchádzajúce rozhodnutie v danej veci z 26. februára 2009, sp. zn. 6 Tost 2/2009, ktorým došlo spolu s rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach z 03. novembra 2008, sp. zn. 1 Ntok 2/2004, k právoplatnému zamietnutiu návrhu sestry odsúdeného P. H. – J. K. na povolenie obnovy konania.

Vo vzťahu k tej námietke sťažovateľky, že jej nebolo umožnené sa na verejnom zasadnutí konanom dňa 05. septembra 2011 vôbec vyjadriť, nedá napokon na záver najvyššiemu súdu neupozorniť na tú skutočnosť, že z obsahu zápisnice vyhotovenej na danom zasadnutí vyplýva presný opak (č. l. 39 – 40 spisu).

Z dôvodov vyššie uvedených preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené v enunuciáte tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 03. novembra 2011**

**JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová