

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/166/2017
Identifikačné číslo spisu:	1110206355
Dátum vydania rozhodnutia:	25.10.2017
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1110206355.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkýň 1/ E. T., bytom U., R. a 2/ M. X., bytom W., U., proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 22 C 26/2010, o dovolaní žalobkyne 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. februára 2016 sp. zn. 7 Co 572/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobkyňa 1/ je povinná zaplatiť žalovanej náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 29. februára 2016 sp. zn. 7 Co 572/2015 odmietol odvolanie žalobkyne 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo dňa 18. decembra 2014, č. k. 22C 26/2010 - 149 preto, lebo neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti potrebné pre jeho prejednanie podľa § 218 ods. 1 písm. d/ Občianskeho súdneho poriadku. Z podaného odvolania totiž nebolo zrejmé, či a v čom odvolateľka považuje rozhodnutie alebo postup súdu prvej inštancie pri zastavení konania o dovolaní za nesprávny (odvolacie dôvody), v akom rozsahu predmetné rozhodnutie napáda a čoho sa podaným odvolaním domáha.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa 1/ osobne dňa 28. apríla 2016; toto jej podanie bolo spísané a podpísané samotnou žalobkyňou 1/.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania dovolateľky vyplýva, že dovolateľka nemá právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Na základe prípisu najvyššieho súdu vyzval súd prvej inštancie žalobkyňu 1/ na odstránenie vád dovolania a zároveň ju poučil o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci v zmysle § 160 ods. 2 CSP. Vady dovolania napriek uvedenému doposiaľ odstránené neboli. Najvyšší súd dopytom na Centrum právnej pomoci - Kancelária Bratislava dňa 20. októbra 2017 zistil, že žalobkyňa 1/ sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o ustanovenie advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní do uvedeného dňa neobrátila.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nie je v dovolacom konaní zastúpená tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP a nie je splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a/ CSP, hoci bola o povinnom zastúpení v dovolacom konaní dovolacím súdom riadne poučená, najvyšší súd dovolanie žalobkyne 1/ odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.