

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/33/2015
Identifikačné číslo spisu:	1509010727
Dátum vydania rozhodnutia:	15.07.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Štefan Harabin
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1509010727.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 15. júla 2015 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci proti obvinenému ml. C. A. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V z 11. decembra 2009, sp. zn. 4 T 160/2009, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného ml. C. A. o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava V rozsudkom z 11. decembra 2009, sp. zn. 4 T 160/2009, schválil dohodu o vine a treste a obvineného ml. C. A. uznal za vinného zo spáchania v bode 1/ rozsudku zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. a v bode 2/ rozsudku prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v rozsudku.

Okresný súd uložil obvinenému podľa §§ 172 ods. 1, 117 ods. 1, 41 ods. 2, 36 písm. j/, l/, 38 ods. 2, 3, 39 ods. 2 písm. d/, 4 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov (§§ 49 ods. 1 písm. a/, 119 ods. 1 Tr. zák.).

Proti tomuto rozsudku podal obvinený dovolanie z dôvodu v zmysle § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., s odôvodnením, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Dovolateľ argumentoval nesprávnosťou výpočtu množstva obvyklej jednorazovej dávky, neprizvaním dvoch znalcov z odboru psychiatrie - toxikológie a neprihliadnutím na skutočnosť, že je ťažko drogovovo závislý. Dovolaciemu súdu navrhol zrušiť rozsudok okresného súdu a vec mu vrátiť na nové prerokovanie a rozhodnutie.

Prokurátor považoval dovolanie za zjavne nedôvodné a oneskorene podané. Navrhol ho podľa § 382 písm. a/ Tr. por. odmietnuť.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou a pritom dospel k nasledujúcim záverom:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c).

Obvinený 22. októbra 2009 uzavrel s prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava V dohodu o vine a treste, ktorú okresný súd 11. decembra 2009 schválil. V dôsledku toho bol oprávnený podať dovolanie iba z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu). Obvinený namietal nesprávne právne posúdenie zisteného skutku, ktoré je dovolacím dôvodom v zmysle § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Takéto dovolanie je neprípustné.

Dovolací súd k námietke prokurátora o oneskorene podanom dovolaní uvádza, že v spise sa nenachádza doručenka podpísaná obvineným, že rozsudok prevzal. Obvinenému sa zásielky ukladali na pošte, resp. u jeho obhajcu. Včasnosť podaného dovolania preto nemohol dovolací súd preskúmať. V prípade, že by súd prvého stupňa nedostatky aj odstránil, nemalo by to vplyv na úspešnosť podania dovolania. Dovolanie podané z iného dôvodu ako pre porušenie práva na obhajobu zásadným spôsobom je neprípustné.

Najvyšší súd preto dovolanie obvineného, bez preskúmania veci, odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.