

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Š., bytom B., proti žalovanému: **Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou**, Grösslingova 5, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 984/2004 zo dňa 3.decembra 2004, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S 95/2008-42 zo dňa 7. júla 2009, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S 95/2008-42 zo dňa 7. júla 2009 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** tomuto súdu na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd napadnutým uznesením uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej na účely tohto rozhodnutia len „O.s.p.“) konanie zastavil z dôvodu, že žalobca v stanovenej lehote vadu žaloby neodstránil.

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca včas odvolanie s odôvodnením, že v predmetnej veci neboli splnené podmienky na zastavenie konania. Zdôraznil, že výzve súdu na odstránenie väd žaloby podľa uznesenia Krajského súdu v Bratislave vyhovel a vadu žaloby včas odstránil. List, ktorým vadu žaloby odstránil poslal ako doporučenú listovú zásielku z pošty Bratislava 1 dňa 10. augusta 2008. Žalobca ďalej uviedol, že sa obrátil na Slovenskú poštu so žiadosťou o poskytnutie informácie ohľadom doručenia doporučenej listovej zásielky, ktorú ako dôkaz predloží po obdržaní súdu. Žalobca považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa za nesprávne a navrhol, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a vec vrátil na ďalšie konanie.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

Odvolací súd zo spisu prvostupňového súdu zistil, že žalobca podal na nepríslušný Okresný súd Bratislava II návrh označený ako „žaloba o zrušenie pohľadávky podľa platobného výmeru č.9483/2004 žalovaného, uplatneného voči žalobcovi“, ktorým sa domáhal, aby akékoľvek pohľadávky, ktoré sú predmetom žaloby ku dňu vynesenia rozsudku, zanikli zo zákona, a aby bola žalovanému uložená povinnosť zaistiť zastavenie akejkoľvek exekúcie zamietnutých pohľadávok žalovaného voči žalobcovi. Okresný súd Bratislava II uznesením sp. zn. 50C 125/07 zo dňa 3. augusta 2007 vyslovil svoju vecnú nepríslušnosť. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 5Sž/95/2007 zo dňa 13. decembra 2007 vec postúpil Krajskému súdu v Bratislave.

Krajský súd v Bratislave mal za to, že podanie neobsahuje predpísané náležitosti v zmysle § 249 ods. 2 O.s.p., a preto žalobcu uznesením č. k. 3S 95/08-32 zo dňa 7. júla 2008 vyzval na ich odstránenie v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Vady brániace vecnému vybaveniu žaloby videl krajský súd v tom, že v podaní chýbalo označenie napadnutého správneho rozhodnutia (číslo, dátum) a správne znenie konečného návrhu.

Uznesenie – výzvu prevzal žalobca dňa 28. júla 2008 a dňa 11. augusta 2008 bolo krajskému súdu doručené doplnenie žaloby, v ktorom žalobca uviedol, že napadnuté rozhodnutie má číslo 9483/2004, je zo dňa 6. decembra 2004 a bolo vydané VŠZP pobočka Bratislava, ktorá uložila žalobcovi zaplatiť pohľadávku 2.668,- Sk /88,56 €/ a jej príslušenstvo v sume 18.751,- Sk /622,42 €/ oprávnenému Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. pobočka Bratislava. Žalobca v doplnení žaloby navrhol petit rozsudku v znení: „Súd zamietá uplatnenie práva na peňažné plnenie a zastavuje exekučné konanie na peňažné plnenie podľa platobného výmeru č. 9483/2004 zo dňa 6.12.2004, vydaného VŠZP pobočka Bratislava, ktorým sa ukladá povinnému zaplatiť pohľadávku 2.668,- Sk a jej príslušenstvo 18.751,- Sk.“ Zároveň žalobca navrhol, aby súd zaviazal žalovaného na uhradenie všetkých trov konania, ktoré žalobcovi v konaní vznikli.

Krajský súd napadnutým uznesením konanie o žalobe 07. júla 2009 zastavil a v odôvodnení uviedol, že súd prvého stupňa žalobcu vyzval na odstránenie väd uznesením zo dňa 7. júla 2008 a zároveň ho poučil, že v prípade neodstránenia väd bude konanie zastavené. Ďalej uviedol, že nakoľko žalobca v stanovenej lehote vadu žaloby neodstránil, súd konanie podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúvania súdom, **ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby**, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).

Podľa názoru odvolacieho súdu v preskúmvanej veci neboli dané podmienky odôvodňujúce zastavenie konania. Vo výzve na odstránenie vady vyzval krajský súd žalobcu o uvedenie čísla a dátumu rozhodnutia správneho konania a spresnenie petitu. Z odôvodnenia zastavujúceho uznesenia vyplýva, že konanie súd prvého stupňa zastavil z dôvodu, že žalobca v stanovenej lehote vadu žaloby neodstránil.

Občiansky súdny poriadok umožňuje zastaviť konanie podľa § 250d ods. 3 za podmienky, že žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby. Jedným z predpokladov zastavenie konania z tohto dôvodu je, že súd odstránenie prekážok nariadil. V predmetnej právnej veci bol žalobca vyzvaný na odstránenie vady žaloby výzvou súdu, ktorá mu bola doručená dňa 28. júla 2008. Žalobca svojim podaním zo dňa 10. augusta 2008 doručil doplnenie žaloby Krajskému súdu v Bratislave dňa 11. augusta 2008. Túto skutočnosť preukazuje aj potvrdenie Slovenskej pošty, ktorá potvrdila, že doporučená zásielka podacie číslo 02 997 358 bola prostredníctvom pošty Bratislava 1 dodaná dňa 11. augusta 2008 splnomocnenej osobe oprávnenej na preberanie zásielok pre Krajský súd Bratislava. Odvolací súd zistil, že obálka, v ktorej bolo žalobcom zaslané doplnenie žaloby na Krajský súd v Bratislave je založená v súdnom spise

s podacím číslom 02 997 358. Odvolací súd preto konštatuje, že doplnenie žaloby bolo zo strany žalobcu vykonané v stanovenej lehote.

Odvolací súd dospel k záveru, že postupom a rozhodnutím krajského súdu bola žalobcovi odňatá možnosť konať pred súdom.

Pod odňatím možnosti konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f/ OSP) treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Za takýto postup treba považovať aj zastavenie konania o žalobe v prípade, že podmienky pre takýto postup súdu neboli splnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené napadnuté uznesenie krajského súdu postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. s poukazom na § 246c ods. 1 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V novom rozhodnutí rozhodne prvostupňový súd i o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.).

**POUČENIE : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 23.02.2010

**Ing. JUDr. Miroslav Gavalec, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová