

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o deti Š, M, narodeného X a maloletú G, narodenú X, obe bývajúce v T, maloletá G zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove, J. Záborského č. 1826/8, deti rodičov, matky, A Š, bývajúcej v T, zastúpenej JUDr. A F, advokátom v K, a otca, Doc. RNDr. I Š, CSc., bývajúceho v T, t.č. bývajúceho v P, o návrhu matky o zvýšenie výživného, vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp.zn. 8 P 476/2005, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Košiciach z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp.zn. 8 CoP 247/06, 8 CoP 283/06, 8 CoP 38/07, rozhodol

t a k t o :

Sudkyne Krajského súdu v Košiciach JUDr. Diana Solčányová, JUDr. Agnesa Hricová, JUDr. Anna Ďugová a JUDr. Marianna Hrabovecká **n i e s ú v y l ú č e n é** z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp.zn. 8 CoP 247/06, 8 CoP 283/06, 8 CoP 38/07.

O d ô v o d n e n i e :

Otec detí Š písomným podaním z 2. júla 2007 vzniesol námietku zaujatosti všetkých sudcov Krajského súdu v Košiciach pre ich zámerné zdržiavanie rozhodnutí, zámerné zlé terminovanie pojednávaní tak, aby sa ich nemohol zúčastniť a neobjektívnosti ich rozhodovania, či už to bolo v kauze jeho rozvodu a pravdepodobne v súčasnom rozhodovaní s tým, že má indície, že na Krajskom súde v Košiciach je predmetná vec ovplyvňovaná zo strany advokátskej kancelárie JUDr. A F.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súde v Košiciach (§ 16 ods. 1 O.s.p.) posudzoval predmetnú námietku zaujatosti len vo vzťahu k tým sudcom

senátu, ktorí podľa príslušného rozvrhu práce majú vec prejednať a rozhodnúť. Týmto senátom je senát 8 CoP, 7 CoP Krajského súdu v Košiciach.

Členky senátu 8 CoP, 7 CoP, sudkyne JUDr. Diana Solčányová, JUDr. Anna Ďugová, JUDr. Agnesa Hricová a JUDr. Marianna Hrabovecká vo vyjadrení k vznesenej námietke uviedli, že sú bez pomeru k veci, k účastníkom i k zástupcovi matky detí, zaujaté nie sú.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá taký vzťah vlastného záujmu sudcu na prejedávanej veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej nožnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

O takýto prípad v danej veci nejde.

Otec detí vo svojej námietke neuvádza ani jeden relevantný dôvod vylúčenia sudcov z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

K jeho námietke, že Mgr. J F (manželka splnomocneného zástupcu matky detí, pracujúca v jeho advokátskej kancelárii) ovplyvňuje na Krajskom súde v Košiciach konanie v tejto veci, považuje Najvyšší súd Slovenskej republiky za potrebné uviesť, že základom pre vylúčenie sudcu, ako to vyplýva z už uvedeného stručného výkladu ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., môžu byť len objektívne existujúce zákonné dôvody, nie však púha domnienka o nožnej intervencii Mgr. F do rozhodovacieho procesu v danej veci. Zo strany otca detí ide jednoznačne o úplne nepodložené a ničím nekonkretizované tvrdenie. Na tvrdenie takéhoto charakteru nemôže byť v konaní o námietke zaujatosti sudcu prihliadnuté. Dôvodom na vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci nie je ani existencia prípadných priedáhov v konaní.

Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadnu takú okolnosť, ktorá by mohla byť považovaná za relevantnú z hľadiska § 14 ods. 1 O.s.p., nevyhovet vznesenej námietke zaujatosti a rozhodol tak, že sudkyne Krajského súdu v Košiciach, ktorým prislúcha rozhodnúť vo veci, nie sú vylúčené z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. novembra 2007

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :