

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **K.**, bytom vo **Z.**, zastúpená advokátskou kanceláriou **H.**, Mgr. **P.**, advokátom, konateľom, advokátskej kancelárie, **V.**, advokátska kancelária zastúpená: JUDr. **M.**, **T.**, proti žalovanému: **Krajský stavebný úrad v Banskej Bystrici**, Námestie Ľ. Štúra č. 1, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného zo dňa 13. februára 2007, č. KSU BB-2007-64/65-1:OŠSS-Di, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S 92/2007-119 zo dňa 21. novembra 2007, takto:

### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobkyne **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom uvedeným v úvodnej časti tohto rozhodnutia zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania rozhodnutia žalovaného zo dňa 13. februára 2007, č. KSU BB-2007-64/65-1:OŠSS-Di. Žalobkyni náhradu trov konania nepriznal.

Rozsudok krajského súdu bol právnomu zástupcovi žalobkyne doručený dňa 2. januára 2008.

Právny zástupca žalobkyne podal proti tomuto rozsudku odvolanie prostredníctvom pošty dňa 12. 3. 2008, ktoré bolo doručené krajskému súdu dňa 14. 3. 2008.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 preskúmal vec predloženú krajským súdom podľa §§ 212 ods. 1 a nasl. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2, a dospel k názoru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre prejednanie odvolania vo veci samej.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný, ak nie je ustanovené inak v § 250s ods. 2.

Podľa § 218 ods. 1, písm. a/ O.s.p odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 47 ods. 1, 2 O.s.p. účinného do 15.10.2008 do vlastných rúk treba doručiť písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a iné písomnosti, ak to nariadi súd.

Ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku do troch dní od uloženia nevyzdvihne, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, i keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Podľa § 48 ods. 4 O.s.p. účinného do 15.10.2008 písomnosti určené advokátovi sa môžu doručovať tiež advokátskym koncipientom a iným pracovníkom, ktorí sú u advokáta pracovne činní a poveril ich prijímaním zásielok.

Z predloženého spisového materiálu krajského súdu vyplýva, že žalobkyňa na jej zastupovanie v danej veci splnomocnila advokátsku kanceláriu H., Mgr. P., advokáta, konateľ'a advokátskej kancelárie, V. splnomocnením zo dňa 26.7.2007, v ktorom zároveň vyjadrila súhlas, s tým, aby splnomocnenca v prípade potreby v rámci jeho poverenia zastúpil iný advokát, resp., aby ho pri jednotlivých úkonoch právnej pomoci zastúpil advokátsky

koncipient alebo iná osoba. H., Mgr. P., advokát, konateľ advokátskej kancelárie, V. ako splnomocniteľ dňa 12.11.2007 splnomocnil JUDr. M., T. ako splnomocnenca na zastupovanie na pojednávaní spis. zn. 23S 92/2007 na Krajskom súde v Banskej Bystrici dňa 21.11.2007 a všetky s tým súvisiace právne úkony vo veci žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici č. KSU BB-2007-64/65-1:OŠSS-Di zo dňa 13.2.2007 a rozhodnutia mesta Zvolen č. SÚ 2943/2005/6-roz. zo dňa 19.9.2005. JUDr. M. zastupoval žalobkyňu na pojednávaní Krajského súdu v Banskej Bystrici dňa 21.11.2007, na ktorom krajský súd rozhodol vo veci samej rozsudkom. Rozsudok krajského súdu bol doručený JUDr. M. prostredníctvom pošty dňa 2.1.2008 na adresu udávanú podľa splnomocnenia zo dňa 12.11.2007. Potvrdenie o doručení rozsudku je opatrené pečiatkou pošty a podpisom R., s uvedením dátumu prevzatia písomnosti dňa 2.1.2008. Odvolanie proti rozsudku krajského súdu podal Mgr. P., advokát, konateľ spoločnosti H., v mene žalobkyne na poštovú prepravu dňa 12.3.2008.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.).

Podľa názoru odvolacieho súdu právny zástupca žalobkyne podal odvolanie proti rozsudku krajského súdu oneskorene. Zo skutkových okolností v danom prípade vyplýva, že rozsudok krajského súdu mu bol doručený poštou podľa § 47 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 48 ods. 4 dňom 2.1.2008, pretože zo splnomocnenia zo dňa 12.11.2007 vyplýva, že Mgr. P., advokát a konateľ spoločnosti H., ako právny zástupca žalobkyne na základe plnej moci zo dňa 26.7.2007 splnomocnil JUDr. M. nielen na zastupovanie na pojednávaní krajského súdu dňa 21.11.2007, ale aj na všetky s tým súvisiace právne úkony vo veci predmetnej žaloby, teda aj na doručovanie písomnosti, pričom skutočnosť, že poveril na zastupovanie advokátskeho koncipienta zo splnomocnenia z 12.11.2007 nevyplýva. Z právnej normy ustanovenej v § 48 ods. 4. O.s.p. vyplýva, že advokát môže poveriť na doručovanie písomností tiež advokátskeho koncipienta. Pokiaľ teda písomnosť a to rozsudok krajského súdu bola doručená na základe splnomocnenia právneho zástupcu žalobkyne zo dňa 12.11.2007 ním poverenému JUDr. M. dňom 2.1.2008, dňom nasledujúcim t.j. 3.1.2008 začala plynúť odvolacia 15-dňová lehota, ktorá uplynula dňa 17.1.2008, v ktorý posledný deň odvolacej lehoty bolo možné podať odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Vzhľadom k tomu, že právny zástupca žalobkyne podal odvolanie proti rozsudku krajského súdu na poštovú prepravu dňa 12.3.2008, podal odvolanie oneskorene. Námietky právneho

zástupcu žalobkyne, ktoré uviedol v odvolaní, vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, odvolací súd považoval za právne bezvýznamné.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobkyne v zmysle § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1, písm. a/ odmietol, pretože že bolo podané oneskorene.

Najvyšší súd Slovenskej republiky o náhrade trov odvolacieho konania rozhodoval v zmysle § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1, písm. c/. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania, pretože odvolanie žalobkyne odmietol, majúce za následok ukončenie odvolacieho konania bez prejednaní odvolania v merite a súčasne, keďže u žiadneho z účastníkov nezistil zákonný nárok na ich náhradu.

**POUČENIE :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 2. decembra 2008

Za správnosť vyhotovenia:  
Ľubica Kavivanovová

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
**predseda senátu**