

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Nds/2/2019
Identifikačné číslo spisu: 1018200686
Dátum vydania rozhodnutia: 19.06.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1018200686.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037, zastúpená: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, v mene ktorej koná Mgr. Andrej Guba, LL.M., advokát a prokurista, proti žalovanej Štátnej veterinárnej a potravinovej správe Slovenskej republiky, so sídlom Botanická 17, 842 13 Bratislava, IČO: 00 156 426, o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovanej č. k. 359/2018 zo dňa 5. marca 2018, konajúc o prikázaní veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec vedenú na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 30S/34/2019 p r i k a z u j e na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Žalobou zo dňa 3. mája 2018, doručenu Krajskému súdu v Bratislave dňa 7. mája 2018, sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej Č. k. 359/2018 zo dňa 5. marca 2018, ktorým žalovaná rozhodla tak, že podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolanie účastníka konania BILLA s.r.o., Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037 zamietla a rozhodnutie Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Žilina č. k. 12/1354/3-2017 zo dňa 13. decembra 2017 potvrdila.

2. Krajský súd v Bratislave na základe uznesenia č. k. 1S/55/2018-73 zo dňa 31. januára 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7. februára 2019, postúpil vec Krajskému súdu v Žiline ako súdu vecne a miestne príslušnému podľa § 10, § 13 ods. 1, 18 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“), keďže v prejednávanej veci rozhodovala v prvom stupni Regionálna veterinárna a potravinová správa Žilina, a teda miestne a vecne príslušným je Krajský súd v Žiline.

3. Krajský súd v Žiline dňa 17. mája 2019 predložil spis Najvyššiemu súdu SR podľa § 85 ods. 3 S.s.p., v ktorom uviedol, že žalobkyňa na strane 2 žaloby navrhla, aby v zmysle § 10 v spojení s § 13 ods. 2 a § 85 ods. 3 S.s.p. vec z hľadiska vhodnosti, účelnosti a rýchlosti konania rozhodoval Krajský súd v Bratislave, vzhľadom na to, že v súčasnosti medzi žalobkyňou a žalovanou prebiehajú na Krajskom súde

v Bratislave ďalšie konania o. i. pod sp. zn. 5S/114/2016, 2S/46/2017, 2S/312/2017, 2S/304/2017, 5S/93/2017 a 1S/188/2016, ktoré sú skutkovo aj právne obdobné. S poukazom na sídlo oboch účastníkov konania v Bratislave by prejednaním veci na Krajskom súde v Bratislave v súlade so zásadou hospodárnosti konania taktiež došlo k zníženiu nákladov spojených s uvedeným konaním (napr. k zníženiu nákladov na cestovné) a zároveň by sa zabránilo tomu, aby v rovnakom type konaní s obdobným skutkovým a právnym stavom vznikli pri rozhodovaní nedôvodné rozdiely, ktoré by boli zapríčinené tým, že by o veci rozhodoval iný krajský súd. Zároveň poukázal na uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Nds/3/2017 a sp. zn. 10Nds/11/2017. Krajský súd v Žiline sa stotožnil s návrhom žalobkyne a ním uvádzanými dôvodmi prikázania a dospel k názoru, že z dôvodu vhodnosti možno vec prikázať správne súdu tej istej inštancie - Krajskému súdu v Bratislave.

4. Žalovaná sa k návrhu na prikázanie veci nevyjadrila.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o prikázaní veci inému krajskému súdu (§ 85 ods. 4 veta druhá S.s.p.) po oboznámení sa s vecou dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu vhodnosti.

Podľa § 18 ods. 3 S.s.p. ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

Podľa § 85 ods. 3 S.s.p. vec možno prikázať inému správne súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. Účastníci konania majú právo sa vyjadriť k tomu, ktorému správne súdu by mala byť vec z dôvodu vhodnosti prikázaná, a tiež k dôvodom prikázania.

Podľa § 85 ods. 4 S.s.p. o prikázaní veci inému okresnému súdu rozhoduje krajský súd spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať. O prikázaní veci inému krajskému súdu rozhoduje najvyšší súd. Ak sú vylúčení sudcovia senátu najvyššieho súdu, rozhodne o prikázaní veci inému senátu iný senát najvyššieho súdu.

6. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu alebo finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie, ako výnimky zo zásady, že vec prejedná a rozhodne súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

7. V predmetnom konaní ide o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej Č. k. 359/2018 zo dňa 5. marca 2018, ktorým žalovaná potvrdila rozhodnutia Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Žilina č. k. 12/1354/3-2017 zo dňa 13. decembra 2017, ktorým bola kontrolovanému prevádzkovateľovi potravinového podniku, ako účastníkovi konania uvedenému vo výroku tohto rozhodnutia (BILLA s.r.o., Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava) uložená pokuta vo výške 1 000 000,- eur podľa § 28 ods. 4 písm. a) v spojení s § 28 ods. 8 zákona č. 152/1995 Z.z. o potravinách v znení účinnom do 31. decembra 2016. Žiadosť o prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave žalobkyňa odôvodnila tým, že v súčasnosti medzi žalobkyňou a žalovanou prebiehajú na Krajskom súde v Bratislave ďalšie konania, ktoré sú skutkovo aj právne obdobné, a preto z dôvodu vhodnosti, účelnosti a rýchlosti konania navrhla, aby o tomto konaní rozhodoval tiež Krajský súd v Bratislave. S poukazom na sídlo oboch účastníkov konania (obaja majú sídlo v Bratislave) by bolo prejednanie veci na Krajskom súde v Bratislave v súlade so zásadou hospodárnosti konania, došlo by k zníženiu nákladov spojených s konaním a zároveň by sa zabránilo tomu, aby v rovnakom type konaní s obdobným skutkovým a právnym stavom vznikli pri rozhodovaní nedôvodné rozdiely, ktoré by boli zapríčinené tým, že by o veci rozhodoval iný krajský súd.

8. Z okolností uvedených žalobkyňou vyplýva, že prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave je v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia. Vzhľadom k uvedenému, dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu vhodnosti v zmysle § 85 ods. 3 S.s.p. a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

9. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.