

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/101/2016
Identifikačné číslo spisu:	1016200155
Dátum vydania rozhodnutia:	13.07.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1016200155.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa R. D., bytom V., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie oznámenia odporkyne z 31. decembra 2015, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 18. februára 2016, č. k. 8Sd/15/2016-7, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 18. februára 2016, č. k. 8Sd/15/2016-7 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením z 18. februára 2016, č. k. 8Sd/15/2016-7, krajský súd odmietol návrh navrhovateľa z 31. januára 2016. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ sa uvedeným návrhom domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne zo dňa 31. decembra 2015, pričom za rozhodnutie považoval oznámenie odporkyne zo dňa 31. decembra 2015 o vykonávaní zrážok z dôchodku. Navrhovateľ namietal, že suma dôchodku po odpočítaní zrážok mu nepostačuje na pokrytie základných životných potrieb a žiadal o revíziu splátkového kalendára a zníženie sumy splátok.

Krajský súd návrh podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) z dôvodu, že oznámenie o vykonávaní zrážok z dôchodku na základe exekučného príkazu, nie je rozhodnutím podliehajúcim súdnemu prieskumu (§ 244 ods. 2, 3 O.s.p.).

Uznesenie krajského súdu napadol navrhovateľ odvolaním s tým, že sa domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne o vykonaní zrážok z dôchodku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 219 ods. 1 zákona č. 461/200003 Z. z. proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredia

vydaného v zmysle § 179 ods. 1 písm. a/ prvý bod až tretí bod možno podať opravný prostriedok, o ktorom rozhoduje súd podľa osobitného predpisu, ktorým je Občiansky súdny poriadok.

Z obsahu spisu odvolací súd mal aj odvolací súd za preukázané, že odporkyňa listom z 31. decembra 2015 navrhovateľovi oznámila, že bude vykonávať zrážky z jeho dôchodku na základe exekučného príkazu. Išlo teda o oznámenie o vykonávaní zrážok z dôchodku, ktoré nie je rozhodnutím podľa § 179 ods. 1 písm. a/ prvého až tretieho bodu zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení; ide o výkon iného rozhodnutia (exekučného titulu).

Námietky proti exekúcii navrhovateľ mohol a mal uplatniť priamo v exekučnom konaní.

Nepochybil preto krajský súd, keď konanie o návrhu navrhovateľa na preskúmanie oznámenia odporkyne z 31. decembra 2015 podľa § 250p O.s.p. zastavil. Odvolací súd preto uznesenie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nepriznal, lebo navrhovateľ v tomto konaní nebol úspešný a odporkyňa trovy neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.