

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obo/9/2017
Identifikačné číslo spisu:	9017200080
Dátum vydania rozhodnutia:	20.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:9017200080.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky Mgr. Ľubomíry Kúdelovej a členiek JUDr. Jany Zemaníkovej a JUDr. Kataríny Pramukovej vo veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: AGROCHOV, spol. s r.o., „v konkurze“, so sídlom Priehradná 22, 962 33 Budča, IČO: 31 636 101, o rozvrhu výťažku, o odvolaní prechádzajúceho správcu konkurznej podstaty Mgr. Janky Krakovskej, advokátky, so sídlom Čajakova 1, 040 01 Košice, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20. septembra 2016, č. k. 46-24K/179/02-1850, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20. septembra 2016, č. k. 46-24K/179/02-1850 v napadnutej časti p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením zo dňa 20. septembra 2016, č. k. 46-24K/179/02-1850 Krajský súd v Banskej Bystrici rozvrhol výťažok z konkurzu úpadcu nasledovne:

I. Doposiaľ nevyplatené pohľadávky proti podstate sa uspokojia v plnej výške nasledovne:

a/ doposiaľ nevyplatená časť odmeny správkyne konkurznej podstaty Mgr. Jany Krakovskej, Čajakova 1, 040 01 Košice sa uspokojuje vo výške 431,40 eur,

b/ odmena správcu konkurznej podstaty JUDr. Jaroslava Jakubča, PhD., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica sa uspokojuje vo výške 2 747,30 eur.

c/ nevyplatené pohľadávky proti podstate - náklady spojené s udržiavaním a so správou podstaty, daň z pridanej hodnoty, súdny poplatok za konkurzné konanie, trovy výkonu rozhodnutia, poisťné a ostatné pohľadávky sa uspokojia vo výške 38 634,23 eur, z toho:

správa registratúry vo výške 350,- eur,

účtovníctvo súvisiace s ukončením konkurzu vo výške 350,- eur,

výdavky súvisiace so zrušením účtu úpadcu OTP Banka Slovensko a.s. vo výške 19,92 eur,

Krajský súd Banská Bystrica, Skuteckého 7, Banská Bystrica - súdny poplatok za konkurzné konanie vo výške 1 416,50 eur,

Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava (DPH) vo výške 9 710,85 eur,

Martin Kubinec, Voljanského 2, 960 01 Zvolen - trovylexekúcie vo výške 26 007,80 eur,

Sociálna poisťovňa Bratislava, pobočka Zvolen, S. Moyzesa 1359/52, 960 62 Zvolen - poisťné vo výške

670,05 eur,

Stredoslovenská energetika a.s., Ulica republiky 5, 010 47 Žilina vo výške 109,11 eur.

II. Suma určená na uspokojenie oddelených veriteľov podľa § 28 ZKV predstavuje 179 411,51 eur a oddelení veriteľa budú uspokojení nasledovne:

oddelenému veriteľovi por. č. 6b DREVONA GROUP s.r.o., Výhonská 1, 835 10 Bratislava bude vydaný výťažok z predaja založených vecí vo výške 178 121,45 eur,

oddelenému veriteľovi por. č. 21 Slovenská konsolidačná, a.s.. Cintorínska 21, 814 99 Bratislava bude vydaný výťažok z predaja založených vecí vo výške 1 290,06 eur.

III. Veritelia zistených pohľadávok I. triedy nebudú uspokojení, pretože na ich uspokojenie nezostali finančné prostriedky.

IV. Pohľadávky veriteľov II. triedy neboli zistené.

2. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že krajský súd schválil konečnú správu so zmenami tak, že vyúčtovanú odmenu správkyne neschválil, ale určil odmenu vo výške 22 837,42 eur. Rozhodnutie o konečnej správe nadobudlo právoplatnosť dňa 9. júla 2014 (č. k. 46-24K/179/02 zo 14. mája 2014). Po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o konečnej správe bol (na návrh veriteľa) ustanovený nový správca konkurznej podstaty, ktorý predložil návrh na vydanie rozvrhového uznesenia, súčasťou ktorého bolo vyčíslenie dodatočných príjmov a výdavkov, vrátane hotových výdavkov pôvodnej správkyne konkurznej podstaty za obdobie nezahrnuté v konečnej správe. V uznesení súd podrobne odôvodnil, ako dospel k rozhodnutiu o odmene správkyne vo výške 431,40 eur (v priebehu konkurzu jej bola vyplatená odmena 24 294,30 eur). Súd stanovil podľa § 6 a §7 vyhlášky odmenu správcu konkurznej podstaty v celkovej výške 27 473,- eur, z ktorej 10 % priznal novému správcovi (2 747,30 eur) a pôvodnej správkyňi 90 % (24 725,70 eur).

3. Proti tomuto uzneseniu sa proti výrokom I/ a II/ odvolala prechádzajúca správkyňa konkurznej podstaty Mgr. P. A. a žiadala rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť Krajskému súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení odvolania namietala nesprávnosť rozdelenia súm na uspokojenie veriteľov, ktoré nezodpovedajú skutkovému stavu, rozdielu celkových príjmov a výdavkov v priebehu konkurzného konania. Súd neakceptoval zúčtovanie už vyplatených hotových výdavkov SKP, nákladov za obdobie od 1. februára 2007 do 19. mája 2015. Nesúhlasí s názorom súdu o neúčelne vynaložených a vyplatených výdavkov na ekonomické a účtovné služby, ktoré si uplatnila a v odvolaní uvádza, že postup súdu považuje za svojvoľný a nezákonný. V podrobnom odôvodnení odvolania uvádza prehľad svojich výdavkov a spochybňuje správnosť rozvrhového uznesenia, namietala tiež neakceptáciu vyúčtovaných cestovných výdavkov, ako i rozdelenie odmeny správcov konkurznej podstaty a namietala aj celkovú výšku odmeny. Navrhla rozvrhové uznesenie v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konania.

4. Správca konkurznej podstaty vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že sa s rozvrhovým uznesením v plnom rozsahu stotožňuje.

5. Veriteľ spoločnosti DREVONA GROUP s.r.o. vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že odvolanie nie je dôvodné a navrhol rozvrhové uznesenie v napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) prejednal vec podľa § 385 ods. 1 a § 385 ods. 2 C. s. p., bez nariadenia pojednávania v medziach dôvodov odvolania a dospel k záveru, že odvolanie predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty nie je dôvodné.

7. Podľa ust. § 66e ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení zmien a doplnkov (ďalej len „ZKV“), na konkurz sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 66c ods. 3 ZKV lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu zverejnenému v Obchodnom vestníku je 30 dní odo dňa zverejnenia. Ustanovenia osobitného predpisu o odvolaní zostávajú týmto nedotknuté, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 355 ods. 2 C. s. p. proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

10. Odvolanie predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty bolo podané v konkurznom konaní podľa ZKV. Zákon o konkurze a vyrovnaní v ustanovení § 66c ods. 3 zakotvil primerané použitie ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia sa tak na konkurz primerane použijú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ak ZKV neustanovuje inak. Primerané použitie všeobecného procesného predpisu znamená, že tam, kde osobitný predpis (ZKV) určitú procesnú situáciu nerieši a zároveň ZKV použitie všeobecného procesného predpisu priamo nevylučuje, použije sa právna úprava všeobecného procesného predpisu (Občiansky súdny poriadok, resp. od 1. júla 2016 Civilný sporový poriadok).

11. V posudzovanej veci rozhodol súd prvej inštancie uznesením o rozvrhu výťažku z konkurzu úpadcu dňa 20. septembra 2016. Od 1. júla 2016 je podľa § 355 ods. 2 C. s. p. proti uzneseniu súdu prvej inštancie odvolanie prípustné, len v prípade ak to zákon pripúšťa (prípustnosť odvolania upravuje ust. § 357 C. s. p.). Je teda nevyhnutné, aby ZKV alebo C. s. p. priamo zakotvili prípustnosť odvolania proti uzneseniu o rozvrhu výťažku. Zo ZKV prípustnosť odvolania proti napadnutému uzneseniu vyplýva z ustanovenia § 66c ods. 3 ZKV. Z ust. § 357 písm. a/ až o/ C. s. p. prípustnosť odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie o rozvrhu výťažku z konkurzu úpadcu nevyplyva. Odvolací súd vzhľadom na vzniknutú situáciu, keď odvolanie osobitný právny predpis pripúšťa v nadväznosti na O. s. p., ktorý bol nahradeným C. s. p, ktorý odvolanie v tejto veci nepripúšťa, sa odvolaním v súlade s princípom všeobecnej spravodlivosti podľa čl. 4 ods. 2 C. s. p. zaoberal a posudzoval jeho dôvodnosť.

12. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení platnom v čase začatia konania po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov vydá súd rozvrhové uznesenie.

13. Podľa § 30 ods. 3 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení platnom v čase začatia konania správca predloží súdu zoznam veriteľov zoradených podľa § 31 a § 32 na účely rozvrhu s uvedením sumy pripadajúcej na ich uspokojenie.

14. Najvyšší súd preskúmal odvolaním uznesenie v napadnutej časti a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Najvyšší súd zistil, že rozvrhové uznesenie je v súlade s konečnou správou (č. k. 46-24K/179/02-An-1054 zo 14. mája 2014), kde v bode II. bola odmena konkurznej správkyne určená vo výške 22 837,42 eur. Novovymenovaný správca predložil návrh na rozvrhové uznesenie, súčasťou ktorého bolo vyčíslenie dodatočných príjmov a výdavkov, vrátane hotových výdavkov pôvodnej správkyne konkurznej podstaty za obdobie nezahrnuté v konečnej správe. Celkové príjmy sa zvýšili o 38 788,58 eur, ide o príjem z bankových úrokov a celkový príjem podstaty je suma 313 261,14 eur. Súd prvej inštancie v odôvodnení uznesenia podrobne vyšpecifikoval dodatočné náklady tvorené hotovými výdavkami a nákladmi za ekonomické služby (ktoré už boli pôvodnej správkyni vyplatené), ako aj ostatné finančné položky v súvislosti s výkonom jej činnosti.

15. Základom pre určenie odmeny bola suma 177 595,50 eur (špecifikácia vyplýva z odôvodnenia uznesenia). Odmena správcu konkurznej podstaty bola vyčíslená v súlade s § 6 a § 7 vyhlášky a predstavovala sumu 27 473,- eur (pre dvoch správcov). Pôvodná správkynia vykonávala funkciu 153 mesiacov (do jej odvolania) a novovymenovaný správca 16 mesiacov, na ktorom základe podľa § 9 vyhlášky bola odmena rozdelená v pomere 90 % ku 10 %. Súd odmenu pôvodnej správkyni stanovil na sumu 24 725,70 eur a novému správcovi na sumu 2 747,30 eur. Nakoľko pôvodnej správkyni bola v priebehu konkurzného konania vyplatená odmena vo výške 24 294,30 eur, preto súd rozhodol o zvyšku nároku na odmenu (431,40 eur) v prospech pôvodnej správkyne podľa § 32 ods.1 písm. a/ ZKV správne.

16. Najvyšší súd po preskúmaní uznesenia v napadnutej časti výroku dospel k záveru, že súd prvej

inštancie vecne správne posúdil nárok pôvodnej správkyne na odmenu, dostatočne jasne a zrozumiteľne uznesenie v tomto smere aj odôvodnil a správne rozhodol aj o výške zostatku odmeny, ktorá pôvodnej správkyňi prináleží. Podľa § 387 ods. 2 C. s. p. sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil s rozhodnutím v napadnutej časti, v podrobnostiach na toto rozhodnutie odkazuje.

17. Na základe uvedeného najvyšší súd uznesenie v napadnutej časti ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C. s. p. potvrdzuje.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.