

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/5/2013
Identifikačné číslo spisu:	6011200936
Dátum vydania rozhodnutia:	13.02.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:6011200936.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: T. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., zastúpená JUDr. Milanom Franekom, advokátom, Komenského č. 17, Lučenec, proti odporcovi: Obvodný pozemkový úrad Lučenec, Námestie republiky č. 26, Lučenec, za účasti: 1. C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., 2. K. A., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. 3. K. Q., nar. XX.XX.XXXX, O. a 4. Q. S., nar. XX.XX.XXXX, N., všetci zastúpení JUDr. Milanom Franekom, advokátom, Komenského č. 17, Lučenec, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. LC/2011/00078 zo dňa 25.07.2011, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 27Sp/8/2011-64 zo dňa 24.10.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky o d m i e t a .
Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 27Sp/8/2011-64 zo dňa 24.10.2012 zrušil rozhodnutie odporcu č. LC/2011/00078 zo dňa 25.07.2011 podľa § 250j ods. 2 písm. d) a e) O. s. p a vec vrátil odporcovi na ďalšie konanie. Rozsudkom tiež zaviazal odporcu, aby zaplatil navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 228,66 eur.

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka dňa 12.12.2012 odvolanie proti výroku o náhrade trov konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel jednomyseľne k záveru, že odvolanie navrhovateľky smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné a preto ho bolo potrebné v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. odmietnuť.

Podľa § 250j ods. 4 veta prvá a druhá O. s. p. súd uvedie vo výroku rozsudku ustanovenie, podľa ktorého bolo rozhodnutie správneho orgánu zrušené, pričom na posúdenie prípustnosti odvolania je rozhodujúci výrok rozsudku.

Z výroku rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 27Sp/8/2011-64 zo dňa 24.10.2012 odvolací súd zistil, že krajský súd zrušil rozhodnutie odporcu č. LC/2011/00078 zo dňa 25.07.2011 podľa § 250j ods. 2 písm. d) a e) O. s. p.

Podľa § 246c ods. 1 veta druhá O. s. p. je opravný prostriedok prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti.

Podľa § 250s veta druhá O. s. p. je proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b).

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Skutočnosť, že súd prvého stupňa zrušil rozhodnutie odporcu podľa § 250j ods. 2 písm. d) a e) O. s. p., má za následok, že odvolanie proti takémuto rozhodnutiu súdu podľa § 250s O. s. p. nie je prípustné - ani do merita veci, ani voči trovám konania. Na uvedený záver nemá vplyv ani nesprávne poučenie, uvedené v písomnom vyhotovení rozsudku súdu prvého stupňa, o prípustnosti odvolania, lebo takéto nesprávne poučenie nezakladá právo na jeho uplatnenie.

Rovnaký názor vyjadril aj Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze č. k. II. ÚS 181/2011-35 zo dňa 14. septembra 2011, v ktorom s odvolaním sa na § 246c ods. 1 vetu druhú O. s. p. uviedol, že vzhľadom na toto ustanovenie je v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku akýkoľvek opravný prostriedok (teda aj odvolanie proti výroku o náhrade trov konania) prípustný iba vtedy, keď je to v tejto časti výslovne ustanovené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti musel Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 27Sp/8/2011-64 zo dňa 24.10.2012 odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. a § 250s veta druhá O. s. p. ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.