

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/42/2018
Identifikačné číslo spisu:	3702897890
Dátum vydania rozhodnutia:	11.04.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:3702897890.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu P. O., bývajúceho E., proti žalovaným 1/a J. A., bývajúcemu B., 1/b X. A., bývajúcemu v X., 1/c M. A., bývajúcej v X., o vypratanie nehnuteľnosti, vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 3 C 282/2002, o dovolaniach právneho predchodcu žalovaných 1/a až 1/c proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 23. apríla 2008 sp. zn. 5 Co 67/2008, 5 Co 68/2008, uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 30. januára 2008 sp. zn. 19 Co 293/2007 a uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 22. septembra 2008 sp. zn. 17 Co 205/2008, takto

rozhodol:

Konania o dovolaniach z a s t a v u j e.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacích konaní.

Odôvodnenie

1. Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne z 23. apríla 2008 sp. zn. 5 Co 67/2008, 5 Co 68/2008 bol: 1/ potvrdený rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica z 2. augusta 2007 č.k. 3 C 282/2002-135, ktorým bola právnenému predchodcovi žalovaných 1/a až 1/c J. A. uložená povinnosť vypratať nehnuteľnosť parcelného č. XXXXX - orná pôda o výmere XXX m², nachádzajúcu sa v katastrálnom území E., zapísanú na liste vlastníctva č. XXX, 2/ potvrdené uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica z 12. marca 2008 č.k. 3 C 282/2002-187, ktorým bola pôvodnému žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie.

2. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 30. januára 2008 sp.zn. 19 Co 293/2007 bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica z 25. septembra 2007 č.k. 3 C 282/2002-168, ktorým pôvodnému žalovanému nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

3. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 22. septembra 2008 sp. zn. 17 Co 205/2008 bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica z 30. júna 2008 č.k. 3 C 282/2002-215, ktorým pôvodnému žalovanému nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

4. Rozhodnutia uvedené v bodoch 1. až 3. napadal pôvodný žalovaný J. A. dovolaniami. V priebehu

dovolacieho konania dovolateľ zomrel X. Q. XXXX a jeho právnymi nástupcami sú žalovaní 1/a až 1/c, ktorí k dovolaniam podaným ich právnym predchodcom zhodne uviedli, že nechcú byť v procesnom postavení dovolateľa, nechcú mať s vecou nič spoločné, nechcú sa k nej vyjadrovať a sa od nej dištancujú.

5. Podľa § 446 CSP platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 35 CSP) posudzujúc vyjadrenia právnych nástupcov podľa ich obsahu (§ 124 ods. 1 CSP) preto konania o dovolaniach zastavil.

6. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 vo výroku vo veci samej a pomerom hlasov 2 : 1 vo výroku o trovách dovolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.