

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci **dedičstva novoobjaveného majetku** po poručiteľovi **neb. J. L.**, zomr. X., posledne bývajúcim v Š., vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 15 D 13/2010, o návrhu dediča K. L. na prikázanie veci Okresnému súdu Nitra z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 15 D 13/2010 Okresnému súdu Nitra **sa nevyhovuje**.

O d ô v o d n e n i e

Spolu s návrhom na prejednanie dedičstva k novoobjavenému majetku po neb. J. L. podal návrh na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. Žiadal, aby predmetná vec bola prikázaná Okresnému súdu Nitra, v ktorého obvode má väčšina dedičov trvalé bydlisko, pričom dedičia s bydliskom mimo neho s prikázaním veci tomuto súdu súhlasia. Predmetom konania je prejednanie dedičstva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území obce Z., vedených v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu N., Správa katastra N. V neposlednom rade poukázal tiež na to, že na Okresnom súde Nitra je pod sp.zn. 22 D 14/2010 vedené konanie o dodatočné prejednanie dedičstva po manželke poručiteľa Š. L., rod. B., zomr. X., ktorého predmetom je prejednanie jej spoluvlastníckych podielov k totožným nehnuteľnostiam, aké sú predmetom konania po neb. J. L.. Z tohto dôvodu považuje za vhodné, aby o oboch veciach konal totožný súd, prípadne aby veci boli spojené.

Z písomných vyjadrení ostatných dedičov vyplynulo, že s prikázaním veci Okresnému súdu Nitra súhlasia a žiadajú, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu na delegáciu z dôvodu vhodnosti vyhovel.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie či zefektívnenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania, alebo na konanie ako také.

Vo svojom návrhu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti J. L. neuviedol skutočnosti, z ktorých by bolo možné usudzovať, že delegácia veci na Okresný súd Nitra by viedla k zefektívneniu konania, a ktoré by preto odôvodňovali prikázanie veci tomuto súdu z dôvodu vhodnosti.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p., a preto návrhu dediča nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. apríla 2010

JUDr. Martin Vladík, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová