

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžo/8/2015
Identifikačné číslo spisu:	5014200367
Dátum vydania rozhodnutia:	30.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5014200367.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. K. K., Q., právne zastúpený: FIAČAN & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária, M. Pišúta 936/16, Liptovský Mikuláš, proti žalovanému: Generálny štáb ozbrojených síl SR, Kutuzovova 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KaGŠ-147/3-33/2014-Práv.odd. zo dňa 24. februára 2014, konajúc o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/30/2014-59 zo dňa 4. novembra 2014 v časti výroku o trovách konania, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky m e n í rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/30/2014-59 zo dňa 4. novembra 2014 v napadnutej časti výroku o trovách konania tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 669,83 € z titulu trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu advokátskej kancelárie FIAČAN & PARTNERS, s.r.o. so sídlom v Liptovskom Mikuláši, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Žalobcovi sa vracia súdny poplatok vo výške 70 € zaplatený v kolkových známkach prostredníctvom Daňového úradu Žilina.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom zrušil rozhodnutie žalovaného č. KaGŠ-147/3-33/2014-Práv.odd. zo dňa 24.02.2014, vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie z dôvodov podľa § 250j ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a žalobcovi priznal na náhradu trovy konania v sume 70,- € z titulu súdneho poplatku a 669,83 € z titulu trov právneho zastúpenia. Súd prvého stupňa v dôvodoch rozhodnutia o priznaní náhrady trov konania uviedol, že žalobcovi vznikli trovy konania v sume zaplateného súdneho poplatku 70,- € a trov právneho zastúpenia 669,83 € podľa predloženej špecifikácie. Žalobca zaplatil súdny poplatok kolkovými známkami nalepenými na podanej žalobe, ktorá bola Krajskému súdu v Žiline doručená dňa 28.03.2014.

Proti uvedenému rozsudku v časti výroku o trovách konania podal žalovaný včas odvolanie s odôvodnením, že v zmysle § 4 ods. 2 písm. k/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) sú od poplatku oslobodení profesionálni vojaci ozbrojených síl Slovenskej republiky, príslušníci Policajného zboru, príslušníci Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky, príslušníci Národného bezpečnostného úradu a príslušníci Slovenskej informačnej služby a colníci v konaní o preskúmanie rozhodnutí služobných orgánov týkajúcich sa skončenia služobného pomeru a s tým súvisiacich nárokov podľa osobitných predpisov. Predmetom konania o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. KaGŠ-147/3-33/2014-Práv.odd. zo dňa 24.02.2014 vedenom na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 20S/30/2014 bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, ktorým bol žalobca prepustený zo služobného pomeru profesionálneho vojaka. Ak žalobca dobrovoľne uhradil súdny poplatok, bol súd povinný mu ho vrátiť. Žalobcovi nemohla vzniknúť poplatková povinnosť platiť súdny poplatok, a preto žalovaný nemôže byť zaviazaný na jeho úhradu. Žalovaný navrhol, aby odvolací súd podanému odvolaniu vyhovel a rozsudok súdu prvého stupňa č. k. 20S/30/2014-59 zo dňa 04.11.2014 zrušil v časti zaviazania žalovaného na úhradu trov konania žalobcovi vo výške 70,- €.

Žalobca sa k podanému odvolaniu žalovaného nevyjadril. Rovnopis odvolania mu bol doručený dňa 22.12.2014.

Žalobca v podaní zo dňa 17.02.2015 uviedol, že súd prvého stupňa nerozhodol o celom predmete konania, keďže žalobca v žalobe zo dňa 27.03.2014 žiadal zrušiť aj prvostupňové rozhodnutie žalovaného správneho orgánu, a to Personálny rozkaz riaditeľa Personálneho úradu Ozbrojených síl Slovenskej republiky č. 10414 zo dňa 13.11.2013. Preto navrhol, aby súd dopĺňacím rozsudkom rozhodol aj o tomto predmete konania. Krajský súd v Žiline žalobcovi oznámil, že rozsudkom č. k. 20S/30/2014-59 zo dňa 04.11.2014 rozhodol o celom predmete konania, a to vzhľadom na dikciu § 250j ods. 2 O.s.p., a teda nebolo možné postupovať v zmysle § 166 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 2 veta prvá O.s.p. Žalobca sa s tým nestotožnil, keďže vymedzil predmet konania tak, že žiadal zrušiť nielen druhostupňové rozhodnutie žalovaného správneho orgánu, ale aj prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu. Ak súd nemienil v tejto časti žalobe vyhovieť, mal v tejto časti žalobu zamietnuť. Podaním zo dňa 27.08.2015 žalobca súdu oznámil, že rozhodnutím náčelníka Generálneho štábu ozbrojených síl Slovenskej republiky zo dňa 13.03.2015 bol Personálny rozkaz riaditeľa Personálneho úradu Ozbrojených síl Slovenskej republiky č. 10414 zo dňa 13.11.2013 zrušený. Vzhľadom na túto skutočnosť žalobca už netrvá na žalobe v časti, v ktorej žiadal zrušiť aj Personálny rozkaz riaditeľa Personálneho úradu Ozbrojených síl Slovenskej republiky č. 10414 zo dňa 13.11.2013 a v tejto časti zobral svoju žalobu späť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalovaného v časti výroku o trovách konania (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že podané odvolanie je dôvodné.

K podaniu žalobcu zo dňa 17.02.2015 senát Najvyššieho súdu SR uvádza, že postup Krajského súdu v Žiline bol správny, keď žalobcovi oznámil, že vzhľadom na dikciu § 250j ods. 2 O.s.p. nebolo možné postupovať v zmysle § 166 O.s.p. Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 20S/30/2014-59 zo dňa 04.11.2014 rozhodol o celom predmete konania. Správny súd nie je viazaný žalobným návrhom.

Podľa § 4 ods. 2 písm. k/ zákona č. 71/1992 Zb. od poplatku sú oslobodení: profesionálni vojaci ozbrojených síl Slovenskej republiky, príslušníci Policajného zboru, príslušníci Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky, príslušníci Národného bezpečnostného úradu a príslušníci Slovenskej informačnej služby a colníci v konaní o preskúmanie rozhodnutí služobných orgánov týkajúcich sa skončenia služobného pomeru a s tým súvisiacich nárokov podľa osobitných predpisov.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť

alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Žalovaný v podanom odvolaní správne poukázal na skutočnosť, že v ustanovení § 4 ods. 3 písm. k/ zákona č. 71/1992 Zb. sú uvedené subjekty, ktoré majú osobné oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, ktoré je vecne obmedzené na konania o preskúmanie rozhodnutí služobných orgánov týkajúcich sa skončenia služobného pomeru a s tým súvisiacich nárokov podľa osobitných predpisov. V prejednávacom prípade ide práve o taký prípad, keď žalobu podal profesionálny vojak na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, ktorým bol potvrdený personálny rozkaz o prepustení profesionálneho vojaka zo služobného pomeru podľa § 70 ods. 1 písm. f/ zákona č. 346/2005 Z.z. o štátnej službe profesionálnych vojakov ozbrojených síl Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov vo vtedy platnom znení. Keďže žalobca zaplatil súdny poplatok za podanú žalobu dobrovoľne rovno s podanou žalobu, mal krajský súd rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku, ktorý žalobca nebol povinný platiť. Z dôvodu hospodárnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o vrátení súdneho poplatku v odvolacom konaní. Časť výroku o náhrade trov konania vo výške 669,83 € z titulu trov právneho zastúpenia ostala nezmenená.

Žalobca zaplatil dňa 28.03.2014 poplatok za podanú žalobu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, ktorým bol žalobca ako profesionálny vojak prepustený zo služobného pomeru vo výške 70 €. Keďže žalobca v zmysle § 4 ods. 2 písm. k/ zákona č. 71/1992 Zb. požíva osobné oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia služobných orgánov týkajúcich sa skončenia služobného pomeru a s tým súvisiacich nárokov, žalobca ho nebol povinný platiť. O vrátení súdneho poplatku vo výške 70,- € zaplateného kolkovými známkami dňa 28.03.2014 za podanú žalobu rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. Vrátenie súdneho poplatku bude realizovať Daňový úrad Žilina, príslušný podľa trvalého pobytu poplatníka - žalobcu (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.) po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, keďže trovy v odvolacom konaní nevznikli.

Senát rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.