

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 9Cdo/76/2023                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 8111203613                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 27.02.2024                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Igor Belko               |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2024:8111203613.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu B. L. I., narodeného XX. G. XXXX, D., proti žalovaným 1/ W. L., narodenému XX. G. XXXX, R. - N. M., N. XXXX/X, zastúpenému advokátom JUDr. Jaroslavom Bódišom, Bardejov, Pod papierňou 66, 2/ obchodnej spoločnosti Prvá prešovská dražobná spoločnosť, s.r.o. v likvidácii, Výšný Mirošov 104, IČO: 36 497 240, zastúpenej advokátkou JUDr. Martou Maruniakovou, Svidník, Sov. hrdinov 200/33, 3/ D. W., narodenému XX. N. XXXX, E. U. H., T. XXX/XX, 4/ Okresnému úradu Prešov, katastrálny odbor, Konštantínova 6, Prešov, 5/ B. L. U., D., H. X, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 8C/34/2011, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 29. novembra 2021 sp. zn. 16Co/15/2020, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací, rozsudkom z 29. novembra 2021 sp. zn. 16Co/15/2020 potvrdil napadnutý rozsudok Okresného súdu Prešov z 19. júna 2019 sp. zn. 8C/34/2011 a žalovanému 3/ priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Žalovaným 1/, 2/, 4/ a 5/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie a žiadal, aby dovolací súd zrušil napadnutý rozsudok ako aj rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Vzhľadom na to, že dovolanie žalobcu nebolo spísané advokátom, prvoinštančný súd vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní predložil súdu dovolanie podpísané advokátom a splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, alebo aby preukázal, že sám dosiahol vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Zároveň ho poučil o možnosti obrátiť sa so žiadosťou o právnu pomoc na

Centrum právnej pomoci. Uvedená výzva bola žalobcovi doručená 22. marca 2022.

4. Rozhodnutím Centra právnej pomoci z 28. marca 2022 č. KaPO/8854/2022, ČRZ: 34864/2022 nebol žalobcovi priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci vrátane predbežného neposkytnutia právnej pomoci vo veci podania dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 29. novembra 2021 sp. zn. 16Co/15/2020. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 4. apríla 2022.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 Civilného sporového poriadku), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku) dovolací súd uvádza nasledovné.

6. Podľa § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom.

7. Podľa § 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Podľa § 447 písm. e) Civilného sporového poriadku dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

9. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje povinné zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku s tým, že oproti predchádzajúcej právnej úprave dovolanie a iné podania musia byť advokátom aj spísané. Ide o osobitné podmienky dovolacieho konania, ktorých nesplnenie (už len jednej z nich) má za následok odmietnutie dovolania.

10. V prejednávanvej veci dovolateľ nie je zastúpený advokátom a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Dovolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o náležitostiach dovolania a potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní. Súd prvej inštancie navyše vyzval dovolateľa na preukázanie zastúpenia advokátom, dovolateľ však uvedenú vadu neodstránil. Sám si nezvolil na svoje zastupovanie advokáta a nebol mu ustanovený ani Centrom právnej pomoci.

11. Nakoľko v danom prípade neboli splnené osobitné obligatórne podmienky, za ktorých môže dovolací súd dovolanie meritórne prejednať, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e) Civilného sporového poriadku odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

12. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá Civilného sporového poriadku).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.