

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5XEObd/2/2024
Identifikačné číslo spisu:	8803899210
Dátum vydania rozhodnutia:	25.04.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:8803899210.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Ivany Nemč ekovej a JUDr. Lenky Praženkovej, v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, proti povinnej J. P., zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. o vymoženie 752,84 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 3Er/429/2003, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 28. augusta 2014, č. k. 23CoE/31/2014-73, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 28. augusta 2014, č. k. 23CoE/31/2014-73 z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov konania n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej tiež „súd prvej inštancie“) rozhodol uznesením zo dňa 6.3.2013, č. k. 3Er/429/2003-48, ktorým v prvom výroku vyhlásil exekúciu v celom rozsahu za neprípustnú. Druhým výrokom exekúciu v celom rozsahu zastavil. Ďalšími výrokmi určil, že o trovách exekúcie rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia a zároveň povolil odklad exekúcie do právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekúcie. 2. O odvolaní oprávneného rozhodol Krajský súd v Prešove (ďalej tiež „odvolací súd“) uznesením zo dňa 28.8.2014, č. k. 23CoE/31/2014-73 tak, že rozhodnutie súdu prvej inštancie, okrem výroku, ktorým bol povolený odklad exekúcie do právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekúcie, potvrdil. Druhým výrokom zmenil výrok, ktorým bol povolený odklad exekúcie tak, že návrh povinnej na odklad exekúcie zamietol. Ďalšími výrokmi návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol a náhradu trov odvolacieho konanie účastníkom nepriznal. 3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal oprávnený (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie s odkazom na ustanovenie § 237 písm. a), b), d), f) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej aj

„OSP“) a ust. § 241 ods. 2 písm. a) OSP. Oprávnený žiadal, aby dovolací súd zrušil rozhodnutia súdov nižšej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

Zároveň žiadal, aby bolo dovolacie konanie prerušené podľa ust. § 109 ods. 1 písm. c) OSP a Súdnemu dvoru Európskej únie boli predložené prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikovala v podanom dovolaní.

4. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou 5D/3/2015-223 zo dňa 2.10.2017 v dedičskej veci po poručiťke Anne Salajovej, súd v prvom výroku konanie zastavil (žalovaná nezanechala majetok). Druhým výrokom priznal súdnej komisárke odmenu za vykonané úkony a náhradu hotových výdavkov. Súd prvej inštancie následne vyzval oprávneného, či trvá na podanom dovolaní, nakoľko bolo konanie o dedičstve zastavené.

5. Oprávnený podaním z 12.2.2024 oznámil súdu prvej inštancie, že ďalej netrvá na exekúcií a zobral späť v celom rozsahu svoje dovolanie podané proti vyššie uvedenému rozhodnutiu Krajského súdu v Prešove, a to s prihladnutím na dedičské konanie po povinnej, ktoré bolo zastavené.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací [(ust. § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu zastúpená v súlade s ust. § 429 ods. 2 písm. b) CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (ust. § 443 CSP) dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť (ust. § 446 CSP).

7. Podľa ust. § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. So zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon oprávneného ako dovolateľa zo dňa 12.2.2024, ktorým vzal dovolanie späť (č.l. 110 spisu), dovolací súd dovolacie konanie zastavil.

8. O trovách konania dovolací súd rozhodol a contrario podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 453 ods. 1 CSP. Keďže dovolacie konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia dovolania oprávneného po smrti povinnej, niet v dovolacom konaní účastníka, ktorý by procesne zaviniel zastavenie konania, a preto súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.