

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **I. E.**, bytom M., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa v Bratislava**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 7. januára 2009, č.k. 37Sd/76/2008 – 21 , takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave zo 7. januára 2009, č.k. 37Sd/76/2008 – 21 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Trnave uznesením zo 7. januára 2009, č.k. 37Sd/76/2008 – 21, zastavil konanie podľa § 250o OSP a navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľka návrhom z 3. októbra 2008 žiadala o preskúmanie rozhodnutia z 11. septembra 2008 číslo X., ktorým odporkyňa zamietla jej žiadosť o priznanie invalidného dôchodku. Po podaní opravného prostriedku zdravotný stav navrhovateľky znovu posúdil posudkový lekár odporkyne 7. novembra 2008 a zistil, že navrhovateľka je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľky bola stanovená na 50 %. Po opätovnom prehodnotení zdravotného stavu odporkyňa opravnému prostriedku rozhodnutím z 9. decembra 2008 číslo X. vyhovel, a preto súd konanie s poukazom na ustanovenie § 250o OSP zastavil. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 250 l ods. 1,2 OSP v spojení s § 246c OSP.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka odvolanie. Namietala, že odporkyňa jej návrhu nevyhovela v plnom rozsahu ale len na 50 %. Preto žiadala pokračovať v konaní.

Najvyšší súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v medziach podaného odvolania, bez pojednávania (§ 250ja OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť.

Podľa § 250o OSP ak správny orgán, ktorého rozhodnutie súd preskúmava, vydá nové rozhodnutie, ktorým návrhu celkom vyhovie, súd uznesením konanie zastaví.

Z uvedeného zákonného znenia nepochybne vyplýva, že súd zastaví konanie o opravnom prostriedku navrhovateľa len v prípade, ak odporca vydá nové rozhodnutie, ktorým opravnému prostriedku v celom rozsahu vyhovie. Či nové rozhodnutie plne zodpovedá požiadavke navrhovateľa uvedenej v opravnom prostriedku, musí súd spoľahlivo zistiť.

V prejednávanej veci odporkyňa novým rozhodnutím navrhovateľke priznala invalidný dôchodok s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 50 %. Podľa obsahu spisu a dôvodovej časti rozhodnutia súd nezisťoval predpoklady pre zastavenie konania v zmysle § 250o OSP. Z odvolania navrhovateľky možno vyvodit', že nové rozhodnutie nezodpovedá jej požiadavke vyjadrenej v opravnom prostriedku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP zrušil vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 OSP).

Súd prvého stupňa v ďalšom konaní je súd povinný pokračovať v konaní a o opravnom prostriedku navrhovateľky podľa § 250q OSP znova rozhodnúť.

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 25. februára 2010

**JUDr. Elena Zavadská**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Mária Kráľová