

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Ndob/89/2023  
Identifikačné číslo spisu: 6123308371  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.02.2024  
Meno a priezvisko: Mgr. Soňa Pekarčíková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:6123308371.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Ivany Izakovičovej, v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpenej advokátkou JUDr. Barborou Tomanovou, Kollárova 85, Martin, IČO: 50 410 199, proti žalovanému D. O., A. XX. E. XXXX, X. XXX, X., podnikajúcemu pod obchodným menom Lajos Kónya, IČO: 47 912 162, o zaplatenie 4 672,09 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 15Cn/12/2023, o nesúhlase Okresného súdu Nové Zámky s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

### rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Nitra.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom zo dňa 2. októbra 2023 (č.l. 37 spisu) postúpil spor podľa § 10 ods. 3, resp. v mysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“), Okresnému súdu Nové Zámky, ako súdu príslušnému na jeho prejednanie podľa Civilného sporového poriadku, nakoľko bol Okresnému súdu Banská Bystrica žalobkyňou v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní.

2. Okresný súd Nové Zámky s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica nesúhlasil a spor predložil podľa ust. § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že sa jedná o obchodnoprávny spor na konanie, o ktorom nie je Okresný súd Nové Zámky kauzálny príslušný. Z uvedeného dôvodu mal byť spor upomínacím súdom postúpený Mestskému súdu Bratislava III s poukazom na ust. § 22 písm. d) CSP v spojení s ust. § 13 a § 15 ods. 1 CSP.

3. Najvyšší súd, ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Nové Zámky (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu

Nové Zámky s postúpením vecí je dôvodný.

4. Z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že ide o majetkový spor, ktorý vznikol zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi právnym predchodcom žalobkyne a žalovaným dňa 27. februára 2019 (ďalej len „zmluva o úvere“). Na základe zmluvy o úvere bol žalovanému v postavení živnostníka (identifikovaného prostredníctvom IČO a DIČ) poskytnutý úver na motorové vozidlo. Medzi sporovými stranami bola dňa 27. februára 2019 uzavretá aj Zmluva o zriadení záložného práva k hnuiteľnej veci č. XXXXXXXXXX, kde vystupoval žalovaný v postavení záložcu, resp. dlžníka ako živnostník. Keďže žalovaný úver nesplácal riadne a včas, žalobkyňa pristúpila k vyhláseniu splatnosti úveru a následne došlo k realizácii záložného práva k motorovému vozidlu prostredníctvom dražby. Predmetom sporu je nesplatená časť poskytnutého úveru spolu s nákladmi spojenými s odobratím motorového vozidla, nákladmi súvisiacimi s dražbou a pod.

5. Upomínací súd vydal v konaní dňa 22. mája 2023 platobný rozkaz č. k. 5Up/811/2023-19, ktorý sa však upomínaciemu súdu nepodarilo žalovanému doručiť. Vzhľadom na uvedené upomínací súd vyzval žalobkyňu prostredníctvom jej právnej zástupkyne (listom zo 14. septembra 2023 - č.l. 32 spisu), aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy navrhla pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa CSP (ust. § 10 ods. 1 a 3 zákona o upomínacom konaní). Na výzvu upomínacieho súdu žalobkyňa reagovala podaním zo dňa 28. septembra 2023, v ktorom navrhla pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa CSP.

6. Vzhľadom na uvedené upomínací súd postúpil vec Okresnému súdu Nové Zámky, ako súdu príslušnému na jej prejednanie, pretože žalobkyňa navrhla v zákonom stanovenej lehote pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle ust. § 10 ods. 3, resp. 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

7. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona o upomínacom konaní, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku.

8. Podľa ust. § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

9. Podľa ust. § 12 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa ust. § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

11. Podľa ust. § 14 CSP, všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

12. Podľa ust. § 22 písm. d) CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre.

13. Podľa ust. § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

14. Podľa ust. § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

15. Podľa ust. § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne

postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

16. Podľa ust. § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

17. Podľa ust. § 3 ods. 4 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“), sídlom Krajského súdu v Nitre je mesto Nitra; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Komárno, b) Okresného súdu Levice, c) Okresného súdu Nitra, d) Okresného súdu Nové Zámky

18. Pozornosť najvyšší súd upriamil na skutočnosť, že v danom prípade bola poskytovateľom úveru právna predchodkyňa žalobkyne (obchodná spoločnosť VÚB Leasing, a. s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 318 045, ktorá zanikla v dôsledku rozdelenia zlúčením so žalobkyňou a obchodnou spoločnosťou VÚB Operating Leasing, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 54 108 128) právnická osoba (leasingová spoločnosť) a žalovaným je fyzická osoba - podnikateľ (živnostník). Zo zmluvy o úvere vyplýva, že žalovaný ju uzatváral ako podnikateľ, resp. živnostník, pričom nie je zjavné, na aký účel malo byť motorové vozidlo zakúpené prostredníctvom úveru poskytnutého právnu predchodkyňou žalobkyne. Inými slovami, či bolo motorové vozidlo zakúpené za účelom podnikania, alebo malo byť využívané na súkromné účely žalovaného ako fyzickej osoby. Napriek tomu, že v návrhu na vydanie platobného rozkazu žalobkyňa používa pojem ako „Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 520191631“, žalovaný v postavení klienta je určený ako podnikateľský subjekt označený obchodným menom, IČOom, DIČom, miestom podnikania, zápisom v registri vedenom Okresným úradom Nové Zámky a identifikáciou oprávneného zástupcu podnikateľa. Prílohou zmluvy o úvere mala byť okrem iného aj Žiadosť o uzatvorenie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá však nie je súčasťou súdneho spisu. Preskúmaním predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že v dokumentoch (zmluva o úvere, záložná zmluva) ako aj dokumentoch adresovaných žalobkyňou žalovanému je žalovaný označený ako podnikateľ/živnostník. Nakoľko v priebehu konania nebolo preukázané, že by sa na strane žalovaného jednalo o fyzickú osobu, spotrebiteľa, najvyšší súd dospel k záveru o obchodnoprávnom charaktere predmetného sporu.

19. S prihliadnutím na záver o obchodnoprávnom charaktere sporu je potrebné vyriešiť aj nadväzujúcu otázku o miestnej príslušnosti, kedy okresným súdom konajúcim a rozhodujúcim v prvej inštancii môže byť kauzálny príslušný súd vymedzený v ust. § 22 písm. a) až h) CSP s miestnou príslušnosťou určenou podľa ust. § 14 CSP.

20. V tomto prípade bol okresným súdom, ktorému bol spor Okresným súdom v Banskej Bystrici postúpený Okresný súd Nové Zámky, určený podľa ust. § 14 CSP. Podľa ust. § 3 ods. 4 písm. d) zákona č. 371/2004 Z. z. Okresný súd Nové Zámky patrí do obvodu Krajského súdu v Nitre.

21. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Nové Zámky s postúpením sporu je dôvodný, pretože na prejednanie a rozhodnutie sporu je kauzálny a miestne príslušný Okresný súd Nitra podľa ust. § 22 písm. d) CSP v spojení s ust. § 3 ods. 4 písm. d) zákona č. 371/2004 Z. z., nakoľko sa jedná o obchodnoprávny spor.

22. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.