

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **JUDr. E. P.**, bývajúcej v M., proti žalovaným **1/ Slovenskej republike – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky**, Župné námestie č. 13, Bratislava, **2/ Krajskému súdu v Žiline**, Žilina, Orolská č. 3, **o zaplatenie 17 882,22 € (538 750,-- Sk)**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 7 C 326/2007, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Žiline z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 8 Co 238/2009 rozhodol

t a k t o :

Sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. Oľga Belková, Mgr. Katarína Beniačová, JUDr. Ján Burik, JUDr. Dagmar Cabadajová, JUDr. Milan Cíbik, JUDr. Mária Dubcová, Mgr. František Dulačka, JUDr. Yveta Dzugasová, Mgr. Kazimíra Hallová, JUDr. Miroslav Jamrich, JUDr. Jana Kotrčová, JUDr. Eva Malíková, JUDr. Ladislav Mejstřík, JUDr. Ivana Nemčeková, JUDr. Martina Nemravová, JUDr. Amália Paulerová, JUDr. Katarína Potocká, JUDr. František Potocký, JUDr. Táňa Rapčanová, Mgr. Miroslav Šepták, JUDr. Zuzana Štolcová, JUDr. Gabriela Veselová, JUDr. Erika Čanádyová, JUDr. Jozef Milučký, JUDr. Erika Šobichová, Mgr. Nora Tomková, JUDr. Jana Urbanová, JUDr. Martin Bargel, JUDr. Adriana Gallová, JUDr. Zuzana Jančárová, Juraj Krupa, JUDr. Eva Kyselová, JUDr. Pavol Polka, JUDr. Milan Repáň, JUDr. Vladimír Sučík, JUDr. Mária Urbanová, JUDr. Dana Wänkeová **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 8 Co 238/2009.

Vec sa prikazuje na prejednanie a rozhodnutie **Krajskému súdu v Trenčíne**.

O d ô v o d n e n i e

V rámci rozhodovania o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Žilina z 1. júna 2009 č.k. 7 C 326/2007-13 predložil Krajský súd v Žiline spis sp.zn. 8 Co 238/2009

Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa § 16 ods. 1 O.s.p. na rozhodnutie o vylúčení sudcov tohto súdu z prejednávania a rozhodovania vecí. Predseda Krajského súdu v Žiline predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z dôvodu, že všetci predsedovia senátov na občianskoprávnom, obchodnom i správnom úseku na cítia byť vo veci zaujatí a zo sudcov, ktorí sa vo veci necítia zaujatí, nemožno vytvoriť funkčný senát.

Z vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Žiline vyplýva, že k žalobkyni ako bývalej kolegyni majú priateľský vzťah a niektorí vyjadrili svoju zaujatosť aj vo vzťahu k žalovanému 2/, u ktorého vykonávajú funkciu sudcu.

Zo senátu 8 Co, ktorému bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie sa iba Mgr. Miroslav Šepták vyjadril nezaujato, pretože žalobkyňu nepozná a k prejednávanej veci nemá žiaden vzťah. Z ostatných sudcov sa vo veci necítia zaujatí JUDr. Beniačová, JUDr. Cabadajová, JUDr. Polka a JUDr. Repáň.

Z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejedaniu vecí, k nestrannému prístupu sudcov k účastníkom alebo ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania.

Inštitút vylúčenia sudcov z prejednávania a rozhodovania vecí je základnou zákonnou zárukou zaistenia ústavnej požiadavky sudcovskej nestrannosti v konaní. Nestrannosť sudcu je daná nielen nedostatkom jeho vnútorného, psychického vzťahu k prejednávanej veci, k účastníkom konania alebo ich zástupcom (subjektívny aspekt nestrannosti), ale aj neexistenciou vlastností, ktoré by mohli viesť k pochybnostiam, že sudca taký vzťah k veci nemá (objektívny aspekt nestrannosti).

Z vyššie uvedeného vyplýva, že sudca je nestranný a možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti, ak voči stranám sporu má určité sympatie, alebo antipatie, predsudky, ak strany nie sú u neho v rovnom postavení, ak niektorá zo strán má voči druhej strane nejakú výhodu alebo nevýhodu, prednosť alebo nedostatok. K nestrannosti sudcu nestačí samotná

skutočnosť, že sudca subjektívne nepociťuje k veci ani stranám (ich zástupcom) taký vzťah, ktorý by sa mohol prejaviť na jeho rozhodovaní vo veci. Vyžaduje sa aj objektívna neexistencia okolností, ktoré by mohli viesť k pochybnostiam o tom, že sudca zmiený subjektívny vzťah k veci a účastníkom konania nemá.

Z vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Žiline (okrem Mgr. Šeptáka, JUDr. Beniačovej, JUDr. Cabadajovej, JUDr. Polku, JUDr. Repáňa) vyplýva, že pre ich osobný a priateľský vzťah k žalobkyni možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Niektorí sudcovia okrem tohto vzťahu k žalobkyni poukázali na možnosť vzniku pochybností o ich nezaujatosti aj z dôvodu, že žalovaný 2/ je ich zamestnávateľom. Dovolací súd zdôrazňuje, že len túto okolnosť nemožno považovať za taký kvalifikovaný dôvod vylúčenia sudcu z prejednávania a rozhodovania veci, aký je predvídaný v § 14 ods. 1 O.s.p.

Dovolací súd pri rozhodovaní (§ 16 ods. 1 O.s.p.) však zohľadnil existenciu osobného a priateľského vzťahu sudcov k účastníkovi konania (žalobkyni), ktorý vzťah ustanovenie § 14 ods. 1 O.s.p. považuje za právne relevantný pre ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania danej veci. Najvyšší súd preto rešpektoval vyjadrenie sudcov o ich zaujatosti a v dôsledku toho rozhodol, že sudcovia Krajského súdu v Žiline sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania označenej veci.

Z prejednávania a rozhodovania veci boli vylúčení aj sudcovia, ktorí sa necítia byť zaujatí, keď z vyjadrenia predsedu Krajského súdu v Žiline vyplýva, že z týchto sudcov nie je možné na konanie a rozhodovanie o danej veci vytvoriť funkčný senát.

Vzhľadom na rozsah, v akom boli sudcovia Krajského súdu v Žiline vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, bolo potrebné v zmysle § 12 ods. 1 O.s.p., vec prikázať inému súdu toho istého stupňa, v tomto prípade Krajskému súdu v Trenčíne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. októbra 2009

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová