

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. J. P.**, zastúpeného advokátom JUDr. I. P. proti žalovanej **Sociálnej poisťovni, ústrediu Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí Sociálnej poisťovne, pobočky Banská Bystrica** číslo 700-2111083308-GC04/08 a 700-2111083208-GC04/08 z 11. decembra 2008, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 14. októbra 2009, č.k. 2S 124/09-35, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo 14. októbra 2009, č.k. 2S 124/09-35 **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie podľa § 250d ods. 2 a 3 OSP s odôvodnením, že v konaní vydala Sociálna poisťovňa - pobočka Banská Bystrica rozhodnutia číslo 700-2111083308-GC04/08 a č. 700-2111083208-GC04/08 z 11. decembra 2008, ktoré smerovali proti právnenému predchodcovi žalobcu, pričom nezasiahli do práv a povinností žalobcu a nespôsobili voči nemu žiadne právne následky, keď mimoprocesný postup žalobcu, ktorým sa snažil dosiahnuť uspokojenie svojich pohľadávok voči právnenému predchodcovi žalobcu dobrovoľným plnením žalobcu, nie je predmetom súdneho prieskumu a preto nepovažoval žalobcu za osobu oprávnenú na podanie žaloby podľa § 247 ods. 1 OSP. Zároveň účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal podľa § 246 ods. 1 a v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a sám vo veci rozhodol alebo vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Uviedol, že žiadal o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného, ktorý údajným výkazom nedoplatkov jeho zomrelého otca na *poistnom rozhodol o zriadení exekučného titulu* proti žalobcovi. Uznesenie o zastavení konania nepovažuje za správne, lebo voči nemu naďalej trvá exekučný titul na zaplatenie 1 824,70 Euro. Žalobu podal dôvodne. Zastavením konania vo veci samej dosiahol úspech iba zdanlivo, lebo exekučný titul – výkaz nedoplatkov voči nemu trvá naďalej; keďže súd sa ním nezaoberal a jeho postavenie je tak neisté. Žiadal o priznanie náhrady trov, ktoré mu vznikli tak v súvislosti s dvomi cestami k žalovanej ako aj na súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu vyjadrila tak, že žiadala napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdiť z dôvodu, že ani v čase podania žaloby a ani v súčasnosti neexistuje voči žalobcovi žiadne právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, ktorým by bol ako účastník konania na svojich právach a oprávnených záujmoch ukrátený a ktoré by mohlo mať pre žalobcu alebo jeho rodinu nepriaznivé následky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy. Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť (§ 244 ods.1, 3 OSP).

V prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu, súd postupuje podľa 2.hlavy piatej časti OSP. Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní **je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov**, ktoré sa preň pripúšťajú, **nadobudlo právoplatnosť** (§ 247 ods. 1 a 2 OSP).

Podľa § 250d ods. 3 OSP uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť.

Náležitou žaloby podľa § 247 ods. 1 OSP je tvrdenie žalobcu, že bol na svojich právach ukrátený rozhodnutím a postupom správneho orgánu. Žalobca musí byť účastníkom správneho konania a musí ísť o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov v správnom konaní nadobudlo právoplatnosť.

Žalobca nebol účastníkom správneho konania v ktorých vydala Sociálna poisťovňa, pobočka Banská Bystrica rozhodnutia č. 700-2111083308-GC04/08 a č. 700-2111083208-GC04/08 z 11. decembra 2008. Tieto rozhodnutia ako rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, nemôžu byť predmetom preskúmania v konaní podľa druhej hlavy piatej časti OSP. Boli vydané 11.decembra 2008 a smerovali voči právnemu predchodcovi žalobcu, ktorý v čase ich vydania už nežil (zomrel 29.apríla 2008). Uvedené rozhodnutia za nulitné považuje aj žalovaná, ktorá by inak bola príslušná na prejednanie odvolania proti týmto rozhodnutiam ako druhostupňový správny orgán.

Vzhľadom na to, že žalobca nebol účastníkom správneho konania a rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu z 11.decembra 2008 žiadnym spôsobom nezasahujú do jeho práv a oprávnených záujmov, odvolací súd sa stotožnil so záverom krajského súdu, že žalobca nie je osobou oprávnenou na podanie žaloby, preto uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd neúspešnému žalobcovi nepriznal. (§ 250k ods. 1 OSP).

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. februára 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová