

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálíka a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 30. septembra 2010 v Bratislave, v trestnej veci obvineného **J. Š.**, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. októbra 2008, sp. zn. 5 To 190/08, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **J. Š. s a o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen z 19. mája 2008, sp. zn. 2T 6/08, bol obvinený **J. Š.** uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že :

aj napriek tomu, že bol rozsudkom samosudkyne Okresného súdu Zvolen č. k. 8C 43/97-23 zo dňa 01. októbra 1997, právoplatným dňa 01. novembra 1997 zaviazaný platiť na výživu dcéry **P. Š.**, nar. **X.**, mesačne sumu 500 Sk počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa **L. Š.**, nar. **X.**, trvale bytom **H.** svoju zákonom stavenú vyživovaciu povinnosť si riadne neplnil a hoci bol v období od 08. augusta 2002 do 31. decembra 2002 riadne zamestnaný, vyživovaciu povinnosť nenahlásil a dňa 31. decembra 2002 bol s ním ukončený pracovný pomer z dôvodu hrubého porušenia pracovnej disciplíny, pričom bol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny vo **Z.**, detašované pracovisko **D.**, odkiaľ bol trikrát vylúčený z dôvodu nespolupráce

a nedostavenia sa na kontakt, čím si sám zavinil stav v hmotnej núdzi a za obdobie od júna 1999 do 19. mája 2008 spôsobil dlh na výživnom celkovo vo výške 49 700 Sk.

Za to bol odsúdený podľa § 207 ods. 3, § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 14. októbra 2008, sp. zn. 5 To 190/08, odvolanie obvineného J. Š. proti uvedenému rozsudku okresného súdu podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal obvinený vlastným písomným podaním z 5. februára 2009 (č. l. 127-128) dovolanie.

Okresný súd Zvolen obvineného následne písomne upozornil na ustanovenie § 373 ods. 1 Tr. por., v zmysle ktorého obvinený môže podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu a vyzval ho, aby si v lehote troch týždňov zvolil obhajcu a dovolanie podal jeho prostredníctvom. Predmetné upozornenie a výzvu obvinený J. Š. prevzal 7. mája 2010.

Keďže na takto formulovanú výzvu obvinený nereagoval, ním podané dovolanie bolo príslušným okresným súdom predložené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (§ 377 Tr. por.) na rozhodnutie.

Dovolací súd preskúmal spisový materiál a dospel k záveru, že dovolanie je nevyhnutné odmietnuť podľa § 382 písm. d/ Tr. por., nakoľko nebola splnená podmienka dovolania podľa § 373 Tr. por. ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. **obvinený** alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 **môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.**

Podľa § 379 ods. 1 Tr. por. ak podanie nie je úplné alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto nedostatky odstránil. Predseda senátu zároveň určí primeranú lehotu na ich odstránenie. Ustanovenie § 311 ods. 3 platí primerane.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia je potrebné konštatovať, že obvinený si ku dňu rozhodovania dovolacieho súdu nesplnil základnú procesnú podmienku dovolania, ktorou je jeho podanie prostredníctvom obhajcu, hoci bol na to prvostupňovým súdom riadne vyzvaný a bola mu na to určená aj primeraná lehota.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto súvislosti zdôrazňuje tú skutočnosť, že podľa doterajšej súdnej praxe (pozri napr. uznesenie najvyššieho súdu zo 7. júla 2008, sp. zn. 4 Tdo 32/2007) za účelom podania dovolania nemožno obvinenému obhajcu (ex offa) ustanoviť.

Ustanovenie § 40 ods. 1 Tr. por. nie je možné v dovolacom konaní vo vzťahu k podaniu dovolania obvineným aplikovať, nakoľko ustanovenie § 373 ods. 1 Tr. por. je lex specialis k ustanoveniu § 40 ods. 1 Tr. por., čo vyplýva z dikcie ustanovenia § 373 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého obvinený môže podať dovolanie len „prostredníctvom“ obhajcu. Uvedené ustanovenie (s dôrazom na slovo „prostredníctvom“) totiž predpokladá, že dovolanie obvineného bude už v čase podania na súd písomne vyhotovené obhajcom, z čoho vyplýva, že obvinený musí mať obhajcu (advokáta) na podanie dovolania ešte pred jeho podaním. Vzhľadom na to, že dovolacie konanie je konaním výlučne návrhovým (nikdy sa nezačína ex offa, ale vždy len na základe podaného dovolania), prvostupňový a ani dovolací súd nie je pred podaním dovolania oprávnený robiť akékoľvek úkony súvisiace s dovolacím konaním (dovolacím súdom sa totiž stáva až podaním dovolania), a teda ani nemôže v čase pred podaním dovolania obvinenému obhajcu ustanoviť, čomu zodpovedá povinnosť obvineného si na podanie dovolania obhajcu zvoliť. V prípade insolventnosti postupovať v zmysle zákona o advokácii.

Nakoľko obvinený nepodal dovolanie prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), a to ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por., Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, jeho dovolanie podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 30. septembra 2010

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Alžbeta Kóňová