

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/57/2013
Identifikačné číslo spisu:	4012201100
Dátum vydania rozhodnutia:	11.11.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4012201100.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a z členov JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a JUDr. Ing. Miroslava Gavalca, PhD., v právnej veci navrhovateľa: B. O., bytom F. Y. XX, W., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/314/2012-48 zo dňa 17. júna 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/314/2012-48 zo dňa 17. júna 2013, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom uvedeným vo výroku tohto rozsudku potvrdil rozhodnutie č. XXX XXX XXXX 0 zo dňa 8. januára 2013, ktorým bol navrhovateľovi podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) priznaný invalidný dôchodok od 19. decembra 2012 v sume 146,40 eur mesačne, rozhodnutie zo dňa 12. februára 2013, ktorým bola navrhovateľovi podľa § 70 ods. 1, § 112 ods. 1 a § 82 zákona zvýšená suma invalidného dôchodku na sumu 147,50 eur a zo dňa 17. apríla 2013, ktorým bola navrhovateľovi podľa § 73, § 112 ods. 4, § 82 a § 293ce zákona zvýšená suma invalidného dôchodku na 183,70 eur. Zároveň nebola navrhovateľovi priznaná náhrada trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že nezistil nové skutočnosti, ktoré by pri doterajšom posudzovaní zdravotného stavu navrhovateľa neboli známe a zhodnotené a ktoré by prípadne odôvodňovali ďalšie doplnenie posudku. Tieto ani nevyplyvajú z vyjadrenia navrhovateľa na pojednávaní. Posudkový lekár rozhodol po vlastnom vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľa a posúdení odborných lekárskeho nálezov z oblastí, na ktoré si navrhovateľ sťažuje a svoj posudok náležite odôvodnil.

Proti rozsudku podal navrhovateľ včas odvolanie z dôvodu, že s rozhodnutím súdu nesúhlasí.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedla, že dôvody uvedené v odvolaní nepovažuje za opodstatnené. Dokazovanie vo veciach sociálneho poistenia je zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia na účely súdneho i správneho konania. Navrhovateľ neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov. Pochybnosti navrhovateľa o tom, že jeho zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, sú vyvolané len jeho subjektívnym presvedčením, čo nie je dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní. Podľa odporkyne navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by jeho zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Navrhovala preto rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 11. novembra 2014 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 OSP).

Podľa § 70 ods. 1 zákona poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 zákona je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (ods. 1).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej, duševnej a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby (ods. 3).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárskeho správ a údajov zdravotnej dokumentácie a komplexných vyšetrení a ich záverov (ods. 4).

V konaní o preskúmanie rozhodnutí odporkyne o dávkach dôchodkového poistenia, v rámci ktorých sa rozhoduje o invalidnom dôchodku (§ 70 zákona), je nevyhnutnou požiadavkou dôsledne objasnený zdravotný stav žiadateľa o dávku z hľadiska určenia miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Vzhľadom na to, že posúdenie dlhodobosti nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti, vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia príslušnej pobočky resp. ústredia (§ 153 ods. 5 zákona).

Z obsahu pripojeného administratívneho spisu súd zistil, že zdravotný stav navrhovateľa bol posudzovaný posudkovou komisiou sociálneho zabezpečenia v Nitre dňa 18. januára 1994 a 10. mája 1994 zo záverom, že nie je invalidný ani čiastočne invalidný. Na základe toho bolo dňa 25. mája 1994 vydané rozhodnutie, ktorým bola jeho žiadosť o invalidný dôchodok zamietnutá.

Opätovne bol jeho zdravotný stav posudzovaný dňa 10. marca 1995 posudkovou komisiou Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra, s rovnakým záverom, t.j. že nie je invalidný ani čiastočne invalidný. Preto bola jeho žiadosť o invalidný dôchodok rozhodnutím z 27. marca 1995 znova zamietnutá.

Zdravotný stav navrhovateľa bol posudzovaný 7. novembra 1996 posudkovou komisiou Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra so záverom, že nie je invalidný ani čiastočne invalidný. Aj táto jeho žiadosť

bola dňa 26. novembra 1996 zamietnutá. Proti rozhodnutiu sa odvolal, a preto bol jeho zdravotný stav znova preskúmaný posudkovou komisiou sociálneho zabezpečenia Sociálna poisťovňa, pobočka Nitra dňa 22. apríla 1997, pričom komisia dospela k rovnakému záveru.

Zdravotný stav navrhovateľa bol posudzovaný aj 12. februára 2008, a to na základe jeho žiadosti zo dňa 23. februára 2008, posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra. Dospel k záveru, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím je Syndrom dráždivého čreva v teréne diabetickej autonómnej polyneuropatie, K58,Kam. X odd. C pol. 1a a miera jeho poklesu vykonávať zárobkovú činnosť je 25 %. Podľa výroku posudku navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Navrhovateľ podal ďalšiu žiadosť o invalidný dôchodok dňa 25. septembra 2012. Jeho zdravotný stav bol preto posudzovaný posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra so záverom, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím sú Degeneratívne zmeny na chrbtici, Kapitola XV., Oddiel E, Položka 3, písmeno b a miera jeho poklesu vykonávať zárobkovú činnosť je 25 %. Podľa výroku posudku navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Sociálna poisťovňa, ústredie vydala dňa 12. októbra 2012 rozhodnutie, ktorým bola žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok zamietnutá.

Znova bol jeho zdravotný stav posudzovaný dňa 20. novembra 2012 na základe konania o opravnom prostriedku zo dňa 25. októbra 2012 proti rozhodnutiu Ústredia Sociálnej poisťovne zo dňa 12. októbra 2012, posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra s rovnakým záverom, ako pri predchádzajúcom posúdení.

Znova bol zdravotný stav navrhovateľa posudzovaný dňa 19. decembra 2012 na základe konania o opravnom prostriedku zo dňa 25. októbra 2012 proti rozhodnutiu Ústredia Sociálnej poisťovne zo dňa 12. októbra 2012, posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia, vysunuté pracovisko v Nitre. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím boli určené Degeneratívne zmeny na chrbtici, Kapitola XV., Oddiel E, Položka 3, písmeno b s mierou poklesu vykonávať zárobkovú činnosť 35 %, so zvýšením percentuálnej miery kvôli iným zdravotným postihnutiam o 10 %. Podľa výroku posudku navrhovateľ je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Celková miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola zvýšená na 45 %. Rozhodnutím zo dňa 9. januára 2013 bolo v súlade s ust. § 112 ods. 1 zákona v rámci autoremedúry zrušené rozhodnutie zo dňa 12. októbra 2012. Rozhodnutím zo dňa 8. januára 2013 bol navrhovateľovi podľa § 70 ods. 1 a § 82 zákona priznaný od 19. decembra 2012 invalidný dôchodok v sume 146,40 eur mesačne. Zároveň mu bol tým istým rozhodnutím podľa § 82 a § 293ce zákona a § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 329/2012 Z. z. zvýšený od 1. januára 2013 na sumu 152,30 eur mesačne. Zmenovým rozhodnutím z 12. februára 2013 bola navrhovateľovi podľa § 70 ods. 1, § 112 ods. 1 a § 82 zákona zvýšená suma invalidného dôchodku od 19. decembra 2012 na sumu 147,50 eur mesačne, z dôvodu zistenia vymeriavacieho základu za obdobie od 1. januára 1996 do 31. januára 1996.

Zdravotný stav navrhovateľa bol opätovne posudzovaný dňa 21. marca 2013, na základe dožiadania Krajského súdu v Nitre o doplnenie posudku vo veci opravného prostriedku navrhovateľa, posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, ústredie, vysunuté pracovisko Nitra. Dospel k záveru, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím je Chronický radikulárny sy L4-5 a L5-S1, Kapitola XV, odd. E, položka 3. písm. c/ s mierou poklesu vykonávať zárobkovú činnosť 45 %, so zvýšením percentuálnej miery kvôli iným zdravotným postihnutiam o 10 %. Podľa výroku posudku navrhovateľ je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola zvýšená na 55 %. Dňa 17. apríla 2013 bolo vydané nové

rozhodnutie, ktorým bola navrhovateľovi podľa § 73, § 112 ods. 4, § 82 a § 293ce zákona zvýšená suma invalidného dôchodku od 26. februára 2013 na 183,70 eur mesačne.

Následne bol zdravotný stav navrhovateľa znova posudzovaný 27. mája 2013, na základe dožiadania Krajského súdu v Nitre o doplnenie posudku vo veci opravného prostriedku navrhovateľa, posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie, vysunuté pracovisko v Nitre, a to vzhľadom na predloženie nových lekárskeho správ navrhovateľom. Posudkový lekár dospel k záveru, že všetky predložené nálezy dokumentujú známe skutočnosti, nie zhoršenie zdravotného stavu. Nemajú preto vplyv na stanovenú mieru poklesu, ktorá je aj naďalej 55 %.

Krajský súd následne vydal napadnutý rozsudok, ktorým rozhodnutia odporkyne zo dňa 8. januára 2013, 12. februára 2013 a 17. apríla 2013 potvrdil.

Odvolačný súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi rozsudku krajského súdu, ktorý po preskúmaní napadnutých rozhodnutí odporkyne postupom podľa § 250l a nasl. OSP dospel k záveru, že rozhodnutia odporkyne sú vecne správne.

Podľa názoru odvolacieho súdu, je z postupu krajského súdu zrejmé, že dôsledne skúmal, či závery podaných posudkov majú podklad v lekárskeho nálezoch a vyšetreniach všetkých zdravotných problémov, ktoré navrhovateľ udával, najmä tých, ktoré sú z objektívneho hľadiska spôsobilé znížiť pracovný potenciál. Krajský súd preto nepochybil, ak na základe výsledkov vykonaného dokazovania považoval rozhodnutie odporkyne za správne a odvolaniu navrhovateľa nevyhovel.

Navrhovateľ nepredložil v odvolacom konaní žiaden dôkaz, ktorý by tento záver spochybňoval, alebo ktorý by nasvedčoval inému rozsahu zdravotného poškodenia, ako bol ustálený. Neuviedol nič nové, čím by sa posudkoví lekári sociálneho poistenia nebol zaoberali. Pochybnosti navrhovateľa o tom, že jeho zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, preto sú považované za nedôvodné, vyvolané len jeho subjektívnym presvedčením, čo nie je dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní. Posudky posudkových lekárov predložené v konaní sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Ak by sa však v budúcnosti zdravotný stav navrhovateľa zhoršil, nič mu nebráni opätovne podať žiadosť o prehodnotenie jeho zdravotného stavu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, podľa názoru odvolacieho súdu, krajský súd dôvodne považoval rozhodnutia odporkyne za správne a odvolaniu navrhovateľa nevyhovel. O zákonnosti takéhoto postupu nemal pochybnosti ani Najvyšší súd Slovenskej republiky a preto jeho rozsudok ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 OSP tak, že ich náhradu navrhovateľovi nepriznal, pretože v odvolacom konaní nebol úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.