

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžo/10/2013
Identifikačné číslo spisu:	6012200357
Dátum vydania rozhodnutia:	04.02.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:6012200357.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľka: K. F., bytom I.. E. XXXX/XX, Q., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci Banská Bystrica, Kukučínova 24, P.O.Box 113, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 3N 460/12 zo dňa 15. marca 2012, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k.26Sp/9/2012-24 zo dňa 7. januára 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 26Sp/9/2012-24 zo dňa 7. januára 2013 p o t v r d z u j e.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, uznesením č. k.26Sp/9/2012-24 zo dňa 7. januára 2013 uložil navrhovateľke povinnosť v lehote 10 dní zaplatiť súdny poplatok za opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu vo výške 33 Eur, podľa položky č. 10e sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch v platnom znení) v spojení s ust. § 2 ods. 4, veta druhá a ust. § 18ca citovaného zákona.

Proti uvedenému uzneseniu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu, že zákon o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. v znení účinnom do 30. septembra 2012 neobsahuje položku č. 10e, podľa ktorej bol súdny poplatok vyrubený, pretože túto zaviedla až novela zákona o súdnych poplatkoch č. 286/2012 Z. z. s účinnosťou od 1. októbra 2012 s tým, že úkon navrhovateľky, ktorý podlieha poplatkovej povinnosti je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu č. 3N 459/12, ktorý bol krajskému súdu predložený dňa 27. apríla 2012. Poukázala na znenie ust. § 18ca citovaného zákona, z ktorého je zrejmé, že z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. decembra 2012 i keď sa stanú splatnými po 30. decembri 2012.

Na základe vyššie uvedeného preto navrhovateľka navrhla, aby odvolací súd zrušil uznesenie krajského

súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný podľa ust. § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) preskúmal vec v medziach podaného odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 250 ja ods. 2 prvá veta O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne.

Predmetom odvolacieho konania v preskúmvanej veci bolo posúdenie správnosti záveru krajského súdu, keď v predmetnej veci uznesením uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu v sume 33 Eur podľa položky 10e sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov v spojení s ust. § 2 ods. 4, veta druhá a ust. § 18ca citovaného zákona.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmvajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ust. § 18ca zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012.

Podľa ust. § 2 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení účinnom do 30. septembra 2012 (ďalej len zák. č. 71/1992 Zb.), v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. h/ zák. č. 71/1992 Zb., v ostatných prípadoch nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým sa povinnosť zaplatiť poplatok uložila v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej.

Podľa položky 10 písm. b/ sadzobníka, ktorý tvorí prílohu zák. č. 71/1992 Zb. Za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu, ak rozhodol okresný súd alebo krajský súd, a za preskúmanie rozhodnutí o priestupkoch sa vyberá suma 33 Eur.

Z obsahu spisu je zjavné, že navrhovateľka podala podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu Centra právnej pomoci, kancelária Banská Bystrica na príslušný krajský súd. Odvolanie bolo Krajskému súdu Banská Bystrica doručené dňa 27. apríla 2012.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom zo dňa 31. augusta 2012, č.k. 26Sp/9/2012-17 odvolaním napadnuté rozhodnutie odporcu potvrdil s tým, že navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26. októbra 2012. Okamihom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia krajského súdu vznikla navrhovateľke poplatková povinnosť v zmysle ust. § 5 ods. 1 písm. h/ zák. č. 71/1992 Zb. v znení účinnom do 30. septembra 2012.

Následne bola navrhovateľke uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 26Sp/9/2012, zo dňa 7.1.2013 uložená povinnosť na zaplataenie súdneho poplatku za podaný opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu v sume 33 Eur podľa položky 10e sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov v spojení s ust. § 2 ods. 4, veta druhá a ust. § 18ca citovaného zákona.

Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu za vecne správne, čo do výšky vyrubeného súdneho poplatku, avšak nestotožňuje sa určením položky sadzobníka

súdnych poplatkov, podľa ktorej bol súdny poplatok vyrubený. Z ust. § 18ca zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov je zrejmé, že z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012. Odvolanie navrhovateľky proti rozhodnutiu odporcu bolo podané na krajský súd dňa 27. apríla 2012, preto mal krajský súd postupovať podľa zákona č. 71/1992 Zb. účinného do 30. septembra 2012. Z pol. 10 b) zák. č. 71/1992 Zb. účinného do 30. septembra 2012, teda zákona účinného v čase podania odvolania, bol súdny poplatok za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu, ak rozhodol okresný súd alebo krajský súd, a za preskúmanie rozhodnutí o priestupkoch 33 Eur. Navrhovateľke nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 31. augusta 2012, č. k. 26Sp/9/2012-17 vznikla poplatková povinnosť za konanie o opravnom prostriedku, preto bola uznesením krajského súdu správne vyzvaná na jeho zaplatenie v správnej výške 33 Eur. Odvolací súd sa však nestotožnil s označením položky sadzobníka zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého bol navrhovateľka na zaplatenie súdneho poplatku vyzvaná, nakoľko položka 10e sadzobníka zákona o súdnych poplatkoch je účinná až od 1. októbra 2012, čo je v rozpore s ust. § 18ca citovaného zákona a okrem iného je výška súdneho poplatku podľa uvedenej položky 35 Eur, pričom správne mala byť navrhovateľka vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku za konanie o opravnom prostriedku podľa pol. č. 10 b) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu k zák. č. 71/1992 Zb. účinného do 30. septembra 2012.

Napriek vyššie uvedenému zastáva odvolací súd názor, že rozhodnutie krajského súdu je vecne správne (navrhovateľke vznikla poplatková povinnosť a bola je vyrubená v správnej výške), preto ho poukazom na ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdzuje.

O trovách konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. a ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľke nepriznal ich náhradu, pretože nebola v tomto konaní úspešná a odporcovi preto, že mu z dôvodu neúspešného odvolania navrhovateľky žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.