

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndob/25/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124240422
Dátum vydania rozhodnutia:	31.10.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124240422.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Mederovej a členiek senátu JUDr. Lenky Praženkovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej, v spore žalobcu Milan Komorník - Elmar, s miestom podnikania Slnecná 1164, 908 41 Šaštín - Stráže, IČO: 33 514 178, zast. JUDr. Julián Lapšanský, advokátska kancelária, spol. s r. o., so sídlom Zelinárska 8, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 45 941 815, proti žalovanému KH Diely s.r.o., so sídlom Pri Bitútku 610, 908 41 Šaštín - Stráže, IČO: 50 395 335, o zaplatenie 4.433,36 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 11Cn/2/2024, o nesúhlase Okresného súdu Senica s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na konanie v spore vedenom na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 11Cn/2/2024 je Okresný súd Trnava.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom z 10. júla 2024 (č. l. 105 spisu) postúpil právnu vec vedenú pod sp. zn. 1Up/423/2024 Okresnému súdu Senica s odôvodnením, že žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“).

2. Okresný súd Senica listom z 18. júla 2024 (č. l. 111 spisu) s postúpením sporu vyslovil nesúhlas a vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie v zmysle § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Poukazom na ustanovenie § 1 ods. 1, 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObchZ“) a § 22 CSP vyslovil názor, že v predmetnej veci ide o obchodnoprávny spor, a teda že Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Senica nesprávne.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd spoločne nadriadený na

rozhodovanie medzi Okresným súdom Senica a Okresným súdom Banská Bystrica, po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Senica s postúpením sporu je dôvodný. Pri rozhodovaní o príslušnosti vychádzal najvyšší súd z nasledovnej relevantnej právnej úpravy:

4. Podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

5. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

7. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

8. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

10. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

11. Podľa § 22 CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave,
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach,
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove,
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

12. Podľa ustanovenia § 3 ods. 7 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v znení zákonov č. 428/2004 Z. z. a č. 757/2004 Z. z.), sídlom Krajského súdu v Trnave je mesto Trnava; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Dunajská Streda, b) Okresného súdu Galanta, c) Okresného súdu Senica, d) Okresného súdu Trnava.

13. Podľa § 2 ods. 27 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v znení zákonov č. 428/2004 Z. z. a č. 757/2004 Z. z.), sídlom Okresného súdu Senica je mesto Senica; jeho územný obvod tvorí územný obvod okresov Senica a Skalica. Okresný súd Senica má pracovisko v meste Skalica.

14. V zmysle prílohy nariadenia vlády č. 258/1996 Z. z., ktorým sa vydáva Zoznam obcí a vojenských obvodov tvoriacich jednotlivé okresy v znení neskorších predpisov, obec Šaštín - Stráže spolutvorí okres Senica.

15. Podľa § 1 ods. 1 a 2 ObchZ, tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním. Právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

16. Podľa § 2 ods. 2 písm. a), b) ObchZ, podnikateľom podľa tohto zákona je osoba zapísaná v obchodnom registri a osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia.

17. Predkladajúci Okresný súd Senica s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica nesúhlasí majúci za to, že v danej veci ide o obchodnoprávny spor.

18. Z obsahu spisu najvyšší súd zistil, že v predmetnom spore sa žalobca domáha voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia, založeného na tom skutkovom základe, že žalobca je výlučným vlastníkom pozemku parc. č. XXX o výmere 2025 m² zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. Š., obec Š. - Q.e, okres Q.. Na časti pozemku žalovaný má umiestnenú prevádzku - stavbu súp. č. 610, ústredné dielne, pričom žalovaný využíva aj okolie stavby ako skladové a manipulačné plochy bez akejkoľvek dohody so žalobcom. Medzi sporovými stranami nebola dojednaná nájomná zmluva a žalovaný nájomné ani inú odplatu za užívanie pozemku nehradí. Okresný súd Banská Bystrica dňa 14. marca 2024 vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 1Up/423/2024-27, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 4.433,36 eura spolu s úrokom z omeškania 13,50 % ročne zo sumy 4.433,36 eura od 28. februára 2024 do zaplatenia a proti ktorému podal žalovaný v lehote odpor s vecným odôvodnením (č. l. 32 a nasl. spisu). Žalobca vo vyjadrení k odporu (č. l. 100 a nasl.) postupom podľa § 14 zákona o upomínacom konaní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

19. Ďalej z výpisu z listu vlastníctva (ďalej len „LV“) č. XXXX vedeného pre okres Q., obec Š. - Q., kat. územie Š. vyplýva, že vlastníkom nehnuteľností zapísaných na označenom LV, vrátane stavby s popisom „Predajňa elektro+prístavba k predajne“, je žalobca ako živnostník s predmetom podnikania zahŕňajúcim činnosti vymenované vo výpise zo živnostenského registra. Z ďalšieho LV č. XXXX vedeného rovnako pre okres Q., obec Š. - Q., kat. územie Š. vyplýva, že žalovaný, obchodná spoločnosť, je vlastníkom stavby s popisom „Ústredné dielne“. Podľa vyjadrenia žalobcu v žalobe, žalovaný predmetnú stavbu využíva ako svoju prevádzku a okrem nej využíva aj jej okolie ako skladové a manipulačné plochy, nachádzajúce sa na časti pozemku žalobcu. Obidve sporové strany sú teda bezpochyby podnikateľské subjekty [žalobca je osobou podnikajúcou na základe živnostenského oprávnenia podľa § 2 ods. 2 písm. b) ObchZ od roku 1993 a žalovaný osobou zapísanou v obchodnom registri podľa § 2 ods. 2 písm. a) ObchZ od roku 2016], obidve sú označené svojím identifikačným číslom (IČO) a predmet sporu vyplýva, resp. podľa informácií vyplývajúcich v tomto štádiu konania z obsahu spisu, súvisí bezosporu s ich podnikateľskou činnosťou. Najvyššiemu súdu neuniklo, že žalobca síce v žalobe uviedol, že si návrhom neuplatňuje obchodnoprávny nárok a že uplatňovaný nárok neeviduje v účtovníctve, na strane druhej si uplatnil úrok z omeškania v sadzbe stanovenej pre omeškanie podľa Obchodného zákonníka v spojení s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka.

20. Najvyšší súd sa vzhľadom na vyššie uvedené stotožňuje s názorom predkladajúceho súdu, že v predmetnej veci ide o spor obchodnoprávny. Tento nie je bližšie procesnými normami definovaný, avšak práve procesné normy slúžia realizácii hmotného práva, ktoré je súdom v konaní nachádzané a ktorému má byť poskytnutá ochrana. Na konanie v obchodnoprávných sporoch sú kauzálné príslušné súdy vymedzené v § 22 CSP alebo pre tieto spory špecializované odvolacie súdy vymedzené v § 34 ods. 2

CSP. Z procesnoprávneho hľadiska sa tak v tomto prípade jedná o obchodnoprávny spor; najvyšší súd však dodáva, že toto posúdenie povahy sporu nie je pre vo veci konajúci súd záväzné, keďže právne posúdenie veci je predmetom sporu medzi stranami a nie sporu o príslušnosť súdov, pričom toto sa odvíja od skutkových okolností zistených v priebehu konania, a nielen k okamihu jeho začatia.

21. Vzhľadom na adresu sídla žalovaného a povahu sporu ako obchodnoprávneho, v ktorom je daná kauzálna príslušnosť súdu, je na prejednanie veci príslušný Okresný súd Trnava v zmysle § 22 písm. g) CSP v spojení s § 15 CSP a § 3 ods. 7 písm. c) a § 2 ods. 27 zákona č. 371/2004 Z. z.

22. Sumarizujúc vyššie uvedené najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Senica s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, preto rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

23. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.