

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **D. K.**, bytom v K., zastúpenej JUDr. D. F., advokátkou so sídlom v B., proti žalovanému **Mestská časť Bratislava – Nové Mesto**, so sídlom v Bratislave, Junácka 1, **o určenie, že žalobkyňa je nájomníčkou bytu**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 18 C 183/2003, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 19. októbra 2010, sp. zn. 8 Co 47/2009, rozhodol

t a k t o :

Dovolanie **o d m i e t a** .

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava III rozsudkom z 30. júla 2008, č.k. 18 C 183/2003-165 v spojení s opravným uznesením z 20. novembra 2008, č.k. 18 C 183/2003-181, zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia, že je od 30. novembra 1992 nájomníčkou bytu č. X nachádzajúceho sa v B. na M. ul. č. X, pozostávajúceho z jednej izby, kuchyne a príslušenstva, a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Bratislave rozhodol rozsudkom z 19. októbra 2010, sp. zn. 8 Co 47/2009, ktorým rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie odvolacieho súdu napadla dovolaním žalobkyňa, ktorá ho žiadala zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky príslušný rozhodovať o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podal účastník konania zastúpený advokátom, skúmal, či dovolanie bolo podané

v zákonom určenej lehote. Dospel pritom k záveru, že dovolanie bolo podané oneskorene, a preto ho treba odmietnuť.

Podľa § 240 ods. 1 prvej vety O.s.p., účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde (§ 240 ods. 2 O.s.p.).

Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 O.s.p.).

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním je právoplatný (§ 159 ods. 1 O.s.p.).

V preskúmvanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 16. decembra 2010 (15. decembra 2010 bol doručený zástupcovi žalobkyne a 16. decembra 2010 bol doručený žalovanému). Pretože právoplatnosť je skutočnosťou určujúcou začiatok jednomesačnej lehoty na podanie dovolania v zmysle citovaného ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., pripadol koniec tejto lehoty na deň 16. januára 2011 (nedeľa), ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom právoplatnosti. Keďže koniec lehoty pripadol na nedeľu, bol v zmysle citovaného ustanovenia § 57 ods. 1 veta druhá O.s.p. posledným dňom lehoty na podanie dovolania pondelok 17. januára 2011. Žalobkyňa podala dovolanie osobne na súde prvého stupňa dňa 20. januára 2011, teda oneskorene.

Zo spisu nevyplývajú žiadne také okolnosti, pre ktoré by mala byť otázka včasnosti podaného dovolania posúdená inak. Jeho obsah nepotvrďuje, že by žalobkyni bolo znemožnené získať informáciu o doručení rozsudku odvolacieho súdu obom účastníkom, resp. že by bola nesprávne informovaná o dátume právoplatnosti tohto rozsudku. Na rozsudku odvolacieho súdu je vyznačená právoplatnosť a to tak, že tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16. decembra 2010. Právoplatnosť bola vyznačená dňa 12. januára 2011.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobkyne v zmysle § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako oneskorené odmietol.

V dovolacom konaní úspešnému žalovanému vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalobkyni, ktorá úspešná nebola (§ 243b ods. 5 O.s.p , § 224 ods1 O.s.p a § 142 ods.1 O.s.p.). Dovolací súd mu však náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože v dovolacom konaní návrh na ich priznanie nepodal (§ 151 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 23. marca 2011

**JUDr. Jana B a j á n k o v á, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť :
Hrčková Marta