

Najvyšší súd  
Slovenskej republiky

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **D.K.**, bytom P., právne zastúpeného JUDr. M., advokátom v N., proti žalovanému: **Mesto Nitra**, Štefánikova trieda č. 60, Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SP 13879/2006-004-Ing.Za zo dňa 2.8.2006, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 28S/22/2007-73 zo dňa 15.4.2008, v časti o trovách, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 28S/22/2007-73 zo dňa 15.4.2008 v časti o trovách **mení** tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 246,58€ (7.428,50–Sk) na účet jeho právneho zástupcu JUDr. M. a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením postupom podľa § 250i ods. 4 O.s.p. zastavil konanie o žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SP 7703/2006-005-Ing.Za zo dňa 9.5.2006, ktorým vydal územné rozhodnutie o umiestnení stavby „Polyfunkčný dom s detským centrom“ na C. ulici v N. a rozhodnutia č. SP 13879/2006-004-Ing.Za zo dňa 2.8.2006 – stavebného povolenia, ktorým žalovaný povolil uvedenú stavbu pre stavebníkov L. a s manželkou.

Z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplýva, že krajský súd konanie zastavil z dôvodu, že žalobou napadnuté rozhodnutie – stavebné povolenie žalovaného správneho orgánu bolo zrušené rozhodnutím Krajského stavebného úradu v Nitre č. KSUNR-2007-548-002 zo dňa 22.5.2007 na základe odvolania inej účastníčky stavebného konania – MUDr. I. O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, keď vyslovil, že nezistil dôvod na použitie ustanovenia § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., nakoľko nemožno konštatovať, že zastavenie konania zaviniť žalovaný.

Žalobca včas podaným odvolaním namietal rozhodnutie krajského súdu v časti, ktorou rozhodoval o náhrade trov konania. Žiadal, aby odvolací súd zmenil výrok napadnutého uznesenia o náhrade trov konania tak, že mu prizná náhradu trov konania v celkovej výške 7.428,50,-Sk podľa špecifikácie v návrhu podanom dňa 4.4.2008. Dôvodil tým, že žalovaný bol povinný konať na základe zákona, spôsobom uvedeným v zákone č. 50/1976 Zb. a keďže tak nekonal, je zodpovedný za to, že napadnuté správne rozhodnutie zo dňa 2.8.2006 bolo nadriadeným orgánom zrušené pre nezákonnosť a týmto správaním žalovaný zapríčinil, že konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu súdom bolo zastavené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a konanie mu predchádzajúce podľa §§ 212 ods. 1 a nasl. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Odvolací súd zo spisu prvostupňového súdu zistil, že žalobca sa žalobou zo dňa 18.4.2007 domáhal uloženia povinnosti doručiť mu rozhodnutie žalovaného č. SP 7703/2006-005-Ing.Za zo dňa 9.5.2006 a stavebné povolenie žalovaného č. SP 13879/2006-004-Ing.Za zo dňa 2.8.2006 a zároveň navrhol, aby ich krajský súd zrušil, vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie a žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie žalovaného č. SP 7703/2006-005-Ing.Za zo dňa 9.5.2006 je územným rozhodnutím o umiestnení stavby „Polyfunkčný dom s detským centrom“. Rozhodnutím č. SP 13879/2006-004-Ing.Za zo dňa 2.8.2006 žalovaný povolil stavbu „Polyfunkčný dom s detským centrom“ na C. ulici v N. pre stavebníkov Ľ. a s manželkou. Obe rozhodnutia boli účastníkom konania doručené verejnou vyhláškou.

Žalobca v žalobe namietal predovšetkým porušenie zásad správneho konania, keď mu žalovaný odňal všetky jeho práva, ktoré mu ako účastníkovi stavebného a územného konania patrili a to oznámiť začatie správneho konania, právo zúčastniť sa ústneho pojednávania, právo podávať námietky a ďalšie, ako aj skutočnosť, že rozhodnutia boli doručované len verejnou vyhláškou.

Krajský súd uznesením č. k. 28S/22/2007-45 zo dňa 19.9.2007 uložil žalovanému doručiť žalobcovi rozhodnutie č. SP 13879/2006-004-Ing.Za zo dňa 2.8.2006. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že žalovaný rozhodnutie nedoručil účastníkom správneho konania v súlade s ustanoveniami zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len správny poriadok), keď ho účastníkom doručoval len verejnou vyhláškou.

Žalovaný však túto súdom uloženú povinnosť nesplnil a listom zo dňa 12.2.2008 (č. l. 57) oznámil, že celý spisový materiál sa nachádzal na Krajskom stavebnom úrade v Nitre, ktorý ho ďalej poslal na Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky z dôvodu podania podnetu na preskúmanie rozhodnutí Krajského stavebného úradu v Nitre č. KSUNR-2004-548-002 a č. KSUNR-2007-549-002 mimo odvolacieho konania.

Zo spisového materiálu ďalej vyplýva, že Krajský stavebný úrad v Nitre na odvolanie účastníčky konania MUDr. S. rozhodnutím č. KSUNR-2004-548-002 zo dňa 22.5.2007 zrušil rozhodnutie žalovaného č. SP 13879/2006-004-Ing.Za zo dňa 2.8.2006 a rozhodnutím č. KSUNR-2007-549-002 zo dňa 22.5.2007 zrušil rozhodnutie žalovaného č. SP 7703/2006-005-Ing.Za zo dňa 9.5.2006. Stavebné povolenie bolo zrušené podľa § 60 ods. 2 písm. f/ zákona č. 50/1976 Zb. z dôvodu, že stavebník začal uskutočňovať stavbu na základe vydaného stavebného povolenia, avšak pred nadobudnutím jeho právoplatnosti.

Podľa § 250i ods. 4 O.s.p. ak rozhodnutie správneho orgánu bolo medzitým napadnuté protestom prokurátora, súd konanie o žalobe preruší až do jeho vybavenia; **ak napadnuté rozhodnutie bolo zrušené alebo zmenené, súd konanie o žalobe zastaví.** Obdobne sa postupuje, ak pred podaním žaloby na súd sa proti právoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu podal mimoriadny opravný prostriedok.

Podľa § 246c ods. 1, prvá veta O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Druhá hlava piatej časti Občianskeho súdneho poriadku ustanovuje právo na priznanie náhrady trov konania v právnej norme § 250k ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorej, ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania. Môže tiež rozhodnúť, že sa náhrada trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Zákonodarca v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku samostatnou právnou úpravou neustanovuje úpravu náhrady trov konania, pokiaľ súd preskúmvacie konanie zastaví. Z uvedeného dôvodu, pokiaľ súd preskúmvacie konanie zastaví, rozhodovanie o náhrade trov konania posudzuje v zmysle § 246 ods. 1 O.s.p. podľa všeobecnej právnej úpravy ustanovenej v tretej hlave tretej časti Občianskeho súdneho poriadku, upravujúcej trovy konania.

**Ak bolo konanie zastavené, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p.. Výnimka je možná len vo vymedzených prípadoch a to ustanovených v § 146 ods. 2, v zmysle ktorej právnej normy, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.**

Zo skutkových okolností v danej veci vyplýva, že súd prvého stupňa preskúmvacie konanie zastavil z dôvodu, že napadnuté rozhodnutia žalovaného boli zrušené Krajským stavebným úradom v Nitre na základe odvolania inej účastníčky správneho konania, ktorá predmetné rozhodnutia napadla odvolaním po tom, čo jej boli doručené žalovaným na základe uznesení Krajského súdu v Nitre č. k. 30S/16/2007-15 zo dňa 26.2.2007 a č. k. 30S/50/2006-42 zo dňa 26.2.2007. Žalobca tiež namietal nedoručenie predmetných správnych rozhodnutí, ktoré mu však žalovaný nedoručil ani na základe súdom uloženej povinnosti, pričom ak by žalovaný túto povinnosť splnil, napadnuté stavebné povolenie by bolo neprávoplatné a táto skutočnosť bola aj dôvodom pre zrušenie stavebného povolenia podľa § 60 ods. 2 písm. f/ zákona č. 50/1976 Zb.

Vzhľadom k tomu, že žalobou napadnuté rozhodnutia boli zrušené v odvolacom konaní Krajským stavebným úradom v Nitre, odvolací súd dospel k záveru, že žalovaný

správny orgán v dôsledku svojho nezákonného postupu zavinil zastavenie preskúmovacieho konania a vznikla mu povinnosť uhradiť trovy konania žalobcovi, ktoré mu vznikli podaním žaloby podľa § 246 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 .

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu v časti, ktorou rozhodoval o náhrade trov konania zmenil podľa § 246 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 220 a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi náhradu trov preskúmovacieho konania, ktoré mu vznikli právnym zastúpením advokátom a zaplatením súdneho poplatku v celkovej sume 7.428,50–Sk. Trovy právneho zastúpenia žalobcu advokátom pozostávajú z tarifnej odmeny za tri úkony právnej pomoci (prevzatie vecí, podanie žaloby a návrh na uloženie sankcie žalovanému pre nesplnenie povinnosti uloženej mu uznesením krajského súdu) podľa § 14 ods. 1 písm. a/, c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb po 1.371,–Sk, + 260,50-Sk (19%-nej DPH) za úkon právnej služby a z paušálnej náhrady výdavkov po 178,–Sk za úkon, teda v celosti 5.428,50-Sk. Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 2.000,–Sk.

Podľa § 9 ods. 3, 4 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov odvolací súd vyjadril sumu zodpovedajúcu výške náhrady trov konania v eurách t. j. 246,58€ (7.428,50,-Sk) prepočítanú a zaokrúhlenú v zmysle § 2 zákona č. 659/2007 Z.z..

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a s § 151 ods. 1 tak, že účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože žalobca, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný, si náhradu trov tohto konania neuplatnil a žalovanému nevznikol zákonný nárok na ich náhradu.

**POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 13. januára 2009

Za správnosť vyhotovenia:  
Ľubica Kavivanovová

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
**predseda senátu**