

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **A., a.s.**, so sídlom v B., proti povinnej **W., s.r.o.**, naposledy so sídlom v P., o **vymożenie 97 420,-- Sk s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp.zn. 1 Er 2645/2003, o dovolaní súdneho exekútora JUDr. V. P., so sídlom Exekútorského úradu v M., proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 30. apríla 2007 sp.zn. 4 CoE 41/2007 rozhodol

t a k t o :

Dovolanie súdneho exekútora JUDr. V. P. **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica z 23. februára 2007 č.k. 1 Er 2645/2003-10 vo výroku, ktorým bola oprávnenej uložená povinnosť zaplatiť na účet súdneho exekútora JUDr. V. P. náhradu trov exekúcie 1 072,-- Sk. Takto rozhodol stotožňujúc sa s právnym záverom súdu prvého stupňa, podľa ktorého súdnemu exekútorovi možno priznať DPH len z odmeny za výkon exekúcie a nie aj z hotových výdavkov, ktoré pozostávali z poštovného vo výške 120,-- Sk.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu ako odvolacieho súdu podal dovolanie súdny exekútor. Žiadal, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil odňatím možnosti konať pred súdom, ku ktorému malo dôjsť nesprávnym rozhodnutím odvolacieho súdu. Uviedol, že rozhodnutie odvolacieho súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď DPH mu mala byť priznaná aj z uplatnenej náhrady hotových výdavkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) preskúmal podané dovolanie z hľadiska jeho prípustnosti a dospel k záveru, že v danej veci nie je prípustné.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a § 239 O.s.p.

Prípustnosť dovolania podľa § 239 O.s.p. v predmetnej veci neprichádza do úvahy. Nejde totiž o zmeňujúce uznesenie odvolacieho súdu, ani o uznesenie, ktorým by odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločenstiev na zaujatie stanoviska, a ani o potvrdzujúce uznesenie, vo výroku ktorého by odvolací súd vyslovil prípustnosť dovolania, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu. Rovnako nejde ani o uznesenie odvolacieho súdu potvrdzujúce uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, alebo o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených pod písmenami a/ až g/ ustanovenia § 237 O.s.p., pričom nezistil existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonom ustanovení. I keď dovolateľ odôvodňoval prípustnosť dovolania odňatím možnosti konať pred súdom v zmysle § 237 písm.f/ O.s.p., v skutočnosti je z jeho obsahu zrejmé, že namietal nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom v otázke, či v rámci trov exekúcie má byť súdnemu exekútorovi priznaná aj DPH z uplatnenej náhrady hotových výdavkov. Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť odňatie procesných práv, ktoré zákon dáva účastníkovi konania, nie však prípadný nesprávny právny záver, v ktorom súd vyjadruje svoje stanovisko k meritu veci. Správnosťou rozhodnutia odvolacieho súdu z hľadiska právneho posúdenia veci by sa dovolací súd mohol zaoberať len ak by dovolanie bolo prípustné.

So zreteľom na uvedené dovolanie súdneho exekútora podľa § 243b ods. 5 v spojení s § 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p. ako neprípustné odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože oprávnenej v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. októbra 2008

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová