

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P. V., s.r.o.**, so sídlom U. č. 4, B., zastúpeného JUDr. Ing. B. P., advokátom so sídlom K. č. 24, B. proti žalovanému: **D.**, so sídlom N. č. 13, B., v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/221/9222-49685/2006/991909-r zo dňa 17.07.2006, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/190/2006-40 zo dňa 27.11.2007 takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/190/2006-40 zo dňa 27.11.2007 **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov, s odôvodnením, že priznaním oslobodenia by zvýhodnil žalobcu ako neúspešného podnikateľa voči podnikateľom úspešným.

V odvolaní podanom proti uvedenému uzneseniu žalobca uvádza, že súdu dostatočne preukázal skutočnosti potrebné k oslobodeniu od súdnych poplatkov. Spoločnosť žalobcu, vzhľadom na svoje ekonomické pomery, nie je v súčasnej dobe schopná uhradiť súdny poplatok vo výške 10 000,- Sk. Žalobca má zablokované všetky účty, nevlastní žiaden nehnuteľný majetok a všetky motorové vozidlá sú vo vlastníctve lízingových spoločností. V konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 23S 190/2006 pritom žalobca iba účelne bráni svoje práva. Vzhľadom na uvedené preto žalobca navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a žalobcu oslobodil od povinnosti platiť súdny poplatok za podaný návrh.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Žalobca predložil súdu výpisy z bankových účtov, z ktorých súd zistil, že zostatok na účte žalobcu vedenom v ISTROBANKE bol ku dňu 31.1.2007 vo výške 6 457,70 Sk, zostatok na účte žalobcu vedenom v Tatra banke, a.s. bol ku dňu 26.6.2007 vo výške 35,45 EUR, zostatok na účte žalobcu vedenom v Tatra banke, a.s. bol ku dňu 18.6.2007

vo výške 1 463,21 Sk a debetný zostatok na účte žalobcu vedenom v ČSOB bol ku dňu 31.5.2007 vo výške -2 627 260,06 Sk. Podľa predloženého daňového priznania za rok 2006 mal žalobca zaplatiť daň z príjmu právnických osôb vo výške 706,- Sk. Žalobca taktiež oznámil súdu, že všetky jeho účty sú zablokované a všetky motorové vozidlá sú vo vlastníctve lízingových spoločností.

Podľa ustanovenia § 138 ods. 1 vety prvej O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Pri posúdení dôvodnosti priznania oslobodenia od súdnych poplatkov je potrebné zohľadniť najmä majetkové pomery žiadateľa, ako aj výšku súdneho poplatku a povahu uplatňovaného nároku.

To, že sa žalobca pri svojej podnikateľskej činnosti ocitol v nepriaznivej finančnej situácii, ešte nezakladá dôvod na jeho oslobodenie od súdnych poplatkov. Riziko neúspechu, ktoré z podnikateľskej činnosti plynie, nemôže znášať štát. V zmysle účtovnej zásady opatrnosti je podnikateľ povinný okrem iného vytvárať aj účtovné rezervy na prebiehajúce alebo hroziace súdne spory.

S poukazom na vyššie uvedené dospel odvolací súd k záveru, že krajský súd postupoval správne, keď žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. Odvolací súd preto podľa ustanovenia § 219 O.s.p. rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd zároveň poznamenáva, že návrh na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy na základe žaloby je spoplatnený poplatkom 2 000,- Sk podľa položky 10 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov. Poplatok podľa položky 10 písm. e) Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 10 000,- Sk nie je poplatkom z návrhu, ale poplatkom za konanie, a preto poplatková povinnosť vzniká nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým sa povinnosť zaplatiť poplatok uložila v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej.

**Poučenie :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave dňa 19.2.2008**

**JUDr. Anna Elexová, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: