

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného Ú., so sídlom v K., proti povinnému Z. B., bývajúcemu v P., o vymożenie 304,44 € s príslušenstvom, o určenie miestnej príslušnosti podľa § 11 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), takto

### r o z h o d o l :

Vec vedenú na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 35 Er 246/2012 prejedná a rozhodne ako miestne príslušný Okresný súd Košice II.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Košice II predložil vec vedenú pod sp. zn. 35 Er 246/2012 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o miestnej príslušnosti podľa § 11 ods. 3 O.s.p. Predloženie veci odôvodnil tým, že vo veci je daná právomoc súdov Slovenskej republiky (§ 38a zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom), ale podmienky miestnej príslušnosti (§ 88 ods. 1 písm. j/ O.s.p.) chýbajú, pretože dlžník nemá bydlisko v Slovenskej republike.

Ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne (§ 11 ods. 3 O.s.p.).

V danom prípade nemožno miestnu príslušnosť určiť podľa § 88 ods. 1 písm. j/ O.s.p. Návrh bol podaný na Okresný súd Košice II, na ktorom sa konalo aj vo veci zverenia maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti a určenie výživného. Vzhľadom na to, že tento súd sa už s vecou oboznámil, a s prihliadnutím na jeho dostupnosť zo strany oprávneného

a pestúnov maloletej, rozumnému usporiadaniu vzťahu zodpovedá, aby vec aj prejednal a rozhodol.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 22. februára 2012**

**JUDr. Daniela Švecová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová