

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **E.**, bývajúcej v M., proti žalovanej **PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o.**, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, **o určenie neprijateľných zmluvných podmienok zmluvy o spotrebiteľskom úvere**, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 11 C 3/2016, o nesúhlase s postúpením veci, takto

r o z h o d o l :

Na prejednanie veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 11 C 3/2016 (na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 16 Csp 46/2016) je vecne príslušný **Okresný súd Bratislava I.**

O d ô v o d n e n i e

1. Okresný súd Bratislava I postúpil vec Krajskému súdu v Bratislave ako súdu vecne príslušnému na konanie podľa § 31 ods. 1 písm. a/ C. s. p. Postúpenie veci odôvodnil tým, že ide o spor z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach, na prejednanie ktorého je vecne príslušný Krajský súd v Bratislave pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre.

2. Krajský súd v Bratislave s postúpením veci nesúhlasil a s poukazom na § 40 C. s. p. v spojení s § 43 ods. 2 C. s. p. predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o nesúhlase s postúpením veci. Citoval § 31 ods. 1, § 301, § 302 C. s. p. a mal za to, že v danom prípade žaloba o určenie neprijateľných podmienok a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nespĺňa predpoklady ustanovené v § 301 a § 302 C. s. p. Preto nie je možný postup podľa § 31 ods. 1 písm. a/ C. s. p.).

3. Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 12 C. s. p.).

4. Súd aj bez návrhu skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania (§ 40 C. s. p.).

5. Na konanie v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach je príslušný Krajský súd v Bratislave pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre (§ 31 ods. 1 písm. a/ C. s. p.).

6. Konanie o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach je konanie, v ktorom súd skúma neprijateľnosť zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou a nekalé obchodné praktiky nezávisle od okolností konkrétneho prípadu (§ 301 C. s. p.).

7. Žalobu podľa § 301 môže proti dodávateľovi podať len právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa alebo orgán dohľadu podľa osobitného predpisu (§ 302 C. s. p.).

8. Ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti, ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané (§ 43 ods. 2 C. s. p.).

9. V danej veci ide o spotrebiteľský spor, v ktorom sa žalobkyňa (ako fyzická osoba) domáha určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok v dôsledku porušenia ustanovení zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa v aktuálnom znení. Nejde teda o spor z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach. Konanie v takomto spore sa môže začať len na základe žaloby podanej na to oprávnenou právnickou osobou alebo určeným orgánom dohľadu, pričom v konaní súd skúma neprijateľné zmluvné podmienky alebo nekalé obchodné praktiky nezávisle od okolností konkrétneho prípadu.

10. Vzhľadom na uvedené na prejednanie tohto sporu nie je príslušný Krajský súd v Bratislave, ale okresný súd .

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 7. decembra 2016

JUDr. Oľga T r n k o v á, v. r.
predsedníčka senátu

JUDr. Ladislav Górász, v. r.
člen senátu

JUDr. Jozef Angelovič, v. r.
člen senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. M.