

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/126/2016
Identifikačné číslo spisu:	8813213164
Dátum vydania rozhodnutia:	20.07.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8813213164.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne I., a.s., so sídlom Z., IČO: XX XXX XXX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou N., s.r.o., so sídlom Z., v mene a na účet ktorej koná advokát a konateľ Mgr. E., proti žalovanému O. T., bývajúcemu v B., o 407, 88 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 13 C 108/2013, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 18. decembra 2014 sp.zn. 8 Co 111/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania .

Odôvodnenie

1/ Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom zo 17. februára 2014 č.k. 13 C 108/2013-30 konanie v časti o povinnosti žalovaného zaplatiť úrok z omeškania nad 0,023978 % denne zo sumy 407,88 € od 11. decembra 2013 do zaplatenia zastavil. Žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

2/ Krajský súd v Prešove na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 18. decembra 2014 sp.zn. 8 Co 111/2014 v spojení s uzneseniami z 29. októbra 2015 (č.l. 94 spisu) a z 13. januára 2016 (č.l. 98 spisu) rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bola žaloba zamietnutá a vo výroku o trovách konania potvrdil. Stranám náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3/ Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala (9. marca 2015) dovolanie žalobkyňa. Navrhla ho (spolu s rozsudkom okresného súdu) zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnila tým, že sa jej postupom odvolacieho súdu odňala možnosť konať pred súdom, pretože jeho rozsudok nie je riadne odôvodnený, teda nie je preskúmateľný. Namietala aj nesprávne právne posúdenie vecí a inú vadu konania.

4/ Žalovaný sa k dovolaniu písomne nevyjadril.

5/ Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej len „C.s.p.“) po zistení, že dovolanie podala včas žalobkyňa (§ 470 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 240 ods. 1

O.s.p.) na Okresnom súde v Žiline 9. marca 2015 skúmal jeho prípustnosť podľa Občianskeho súdneho poriadku („ďalej len O.s.p.,“) účinného do 30. júna 2016 (§ 470 ods. 2 O.s.p.). Bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6/ V prejednávanej veci je dovolaním napadnutý potvrdzujúci rozsudok odvolacieho súdu, ktorým bolo rozhodnuté o peňažnom plnení 407,10 € (na príslušenstvo sa neprihliada). Preto proti nemu nie je dovolanie podľa § 238 ods. 5 O.s.p. prípustné (išlo o objektívnu neprípustnosť dovolania v tzv. bagateľných sporoch, keď účelom tejto právnej úpravy bolo vylúčiť dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok v prípadoch, ktorých predmetom je peňažné plnenie neprevyšujúce zákonom určený násobok minimálnej mzdy, i keby smerovalo proti niektorému rozsudku uvedenému v § 238 ods. 1 až 3 O.s.p.). Peňažné plnenie, o ktorom bolo v danej veci rozhodnuté, neprevyšuje trojnásobok minimálnej mzdy, ktorá ku dňu podania žaloby (16. decembra 2013) predstavovala sumu 337,70 € (NV č. 326/2012 Z.z.).

7/ Prípustnosť dovolania žalobkyne nemožno vyvodit' ani z § 237 ods. 1 O.s.p. (§ 242 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

8/ V súvislosti s námietkou o nepreskúmateľnosti rozhodnutia odvolacieho súdu treba uviesť, že na rokovaní občianskoprávneho kolégia najvyššieho súdu, ktoré sa uskutočnilo 3. decembra 2015, bolo prijaté stanovisko, právna veta ktorého znie: „Nepreskúmateľnosť rozhodnutia zakladá inú vadu konania v zmysle § 241 ods. 2 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku. Výnimočne, keď písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje zásadné vysvetlenie dôvodov podstatných pre rozhodnutie súdu, môže ísť o skutočnosť, ktorá zakladá prípustnosť dovolania podľa § 237 ods. 1 písm. f/ Občianskeho súdneho poriadku“. Toto stanovisko, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 1/2016, považuje dovolací súd za plne opodstatnené aj v preskúmvanej veci. Odvolací súd jasne a zrozumiteľne vysvetlil dôvody, ktoré ho viedli k potvrdeniu rozsudku súdu prvej inštancie, preto nebol dôvod na postup podľa druhej vety citovaného stanoviska.

9/ Žalobkyňa napokon tvrdila, že napadnutý rozsudok spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci .

10/ Keďže však žalobkyňa uplatnila dovolací dôvod v zmysle § 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p. (účinného do 30. júna 2016) v dovolaní, ktoré nebolo procesne prípustné, nemohol by dovolací súd podrobiť napadnutý rozsudok posúdeniu z hľadiska správnosti v ňom zaujatých právnych záverov. Nesprávne právne posúdenie veci bolo síce relevantným dovolacím dôvodom v tom zmysle, že ho bolo možno uplatniť v procesne prípustnom dovolaní (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p. účinný do 30. júna 2016), samo nesprávne právne posúdenie veci ale prípustnosť dovolania nezakladalo (pozri R 54/2012 a tiež ďalšie rozhodnutia najvyššieho súdu, napríklad sp.zn. 1 Cdo 62/2010, 2 Cdo 97/2010, 3 Cdo 53/2011, 4 Cdo 68/2011, 5 Cdo 44/2011, 6 Cdo 41/2011, 7 Cdo 26/2010 a 8 ECdo 170/2014). Nešlo totiž o vadu konania uvedenú v § 237 ods. 1 O.s.p., ani znak (atribút, stránku) rozhodnutia, ktorý by bol uvedený v § 238 O.s.p. ako zakladajúci prípustnosť dovolania. To isté sa týkalo aj tzv. inej vady konania, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p. účinný do 30. júna 2016).

11/ Vzhľadom na to, že prípustnosť dovolania v danom prípade je podľa § 238 ods. 5 O.s.p. vylúčená a v dovolacom konaní nevyšlo najavo, že by konanie na súde prvej inštancie a na odvolacom súde bolo postihnuté niektorou z vád uvedenou v § 237 ods. 1 O.s.p. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobkyne ako také, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, odmietol (§ 447 písm. c/ C.s.p.).

12/ Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.