

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **MUDr. D. B.**, bytom B., proti žalovanému **JUDr. P.**, sudcovi Okresného súdu Žilina, Hviezdoslavova č. 28, Žilina, **o ochranu osobnosti, náhradu nemajetkovej ujmy a náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 8 C 116/2007 a na Krajskom súde v Žiline pod sp.zn. 9 NcC 20/2009, v konaní o vylúčení sudcov rozhodol

t a k t o :

Sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. Oľga Belková, Mgr. Katarína Beniačová, JUDr. Dagmar Cabadajová, Mgr. František Dulačka, JUDr. Yvetta Dzugasová, Mgr. Kazimíra Hallová, JUDr. Miroslav Jamrich, JUDr. Jana Kotrčová, JUDr. Eva Malíková, JUDr. Amália Paulerová, JUDr. Katarína Potocká, JUDr. František Potocký, JUDr. Táňa Rapčanová, Mgr. Miroslav Šepták, JUDr. Gabriela Veselová, JUDr. Erika Čanádiová, JUDr. Mária Dubcová, JUDr. Jozef Milučký, JUDr. Ivana Nemčeková, JUDr. Martina Nemravová, JUDr. Erika Šobichová, Mgr. Zuzana Štolcová, Mgr. Nora Tomková, JUDr. Jana Urbanová, JUDr. Martin Bargel, JUDr. Zuzana Jančárová, Juraj Krupa, JUDr. Vladimír Sučík a JUDr. Dana Wänkeová **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

Sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. Ján Burik, JUDr. Milan Cíbik, JUDr. Ladislav Mejstřík, JUDr. Adriana Gallová, JUDr. Eva Kyselová, JUDr. Pavol Polka, JUDr. Milan Repán a JUDr. Mária Urbanová **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

O d ô v o d n e n i e

V konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 8 C 116/2007 (a na Krajskom súde v Žiline pod sp.zn. 9 NcC 20/2009) žalobca namietal zaujatosť (okrem celého Okresného súdu Čadca) celého Krajského súdu v Žiline z dôvodu, že nemá “vôľu bojovať s mafiánskymi

súdmi a preto je dôležité vec postúpiť mimo dosah Krajského súd v Žiline ... kde neváhajú páchať trestnú činnosť – machinácie so súdnym spisom ...“.

Vo vyjadreniach k námietke zaujatosti sudcovia Krajského súdu v Žiline, uvedení v prvom odseku výrokovej časti tohto uznesenia uviedli, že v ich prípade sú dané dôvody, pre ktoré by mohli vzniknúť pochybnosti o ich nezaujatosti. Za podstatu tohto dôvodu označili v prevažnej väčšine svoj osobný vzťah k žalovanému, a niektorí svoj osobný (negatívny) vzťah k žalobcovi. Ostatní sudcovia tohto súdu (vymenovaní v druhom odseku výroku tohto uznesenia) sa však vyjadrili, že v ich prípade uvedené dôvody nie sú dané.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Žiline (§ 16 ods. 1 O.s.p.) posudzoval vyjadrenia sudcov tohto súdu o okolnostiach vylučujúcich sudcu z prejednávania a rozhodovania veci z aspektu existencie dôvodov uvedených v § 14 ods. 1 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia sú sudcovia vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaniu veci, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu sledovanému uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočností, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou určitý právne významný vzťah sudcu, a to buď k veci (o takýto vzťah ide vtedy, ak sudca má svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci), alebo k účastníkom konania (o takýto vzťah ide napríklad vtedy, ak sudca má určitý osobný, priateľský alebo iný vzťah, so zreteľom na ktorý možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti) a napokon k zástupcom účastníkov konania.

Písomné vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Žiline (č.l. 97 až 103 spisu), ktorí sú uvedení v prvom odseku výrokovej časti tohto uznesenia, potvrdzujú, že v ich prípade by mohli vzniknúť pochybnosti o ich nezaujatosti. Pokiaľ niektorí za okolnosť zakladajúcu možnosť vzniku pochybností o ich nezaujatosti označili priamo bližší osobný vzťah k žalovanému alebo iný, ako priateľský vzťah k žalobcovi, vychádzal Najvyšší súd Slovenskej republiky z toho, že sami potvrdili existenciu dôvodu relevantného v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p. Pokiaľ ale ďalší sudcovia za okolnosť zakladajúcu možnosť vzniku pochybností

o ich nezaujatosti označili skutočnosť, že žalovaného poznajú ako kolegu, považuje Najvyšší súd Slovenskej republiky za potrebné uviesť, že samotná okolnosť, že sudca pozná účastníka konania, nemôže byť dôvodom pre jeho vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci. Na druhej strane ale v prípade týchto sudcov (aj keď jednoznačne nepotvrdili existenciu ich priameho osobného vzťahu k žalovanému) bolo potrebné zohľadniť tú časť ich písomných vyjadrení, v ktorej dodali, že "sa cítia byť zaujatí". Pokiaľ sa už sudcovia uvedeným spôsobom vyjadrili, bolo potrebné rešpektovať ich takto formulované vnútorné postoje a pocity, lebo sú povahy, so zreteľom na ktorú ich možno považovať za dôvod zakladajúci pochybnosti o ich objektívnosti a nestrannosti sudcu v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p. Najvyšší súd Slovenskej republiky v dôsledku toho rozhodol, že títo sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania uvedenej veci.

Ostatní sudcovia Krajského súdu v Žiline, ktorí sú vymenovaní v druhom odseku výrokovej časti tohto uznesenia, vo svojich vyjadreniach popreli existenciu právne relevantného vzťahu vylučujúceho sudcu z prejednávania a rozhodovania veci. V zásade zhodne sa vyjadrili, že nemajú vzťah k veci ani k účastníkom konania. Keďže zo spisu nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali ich vyjadrenia, rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že títo sudcovia nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci.

P o u u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. decembra 2009

JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová