

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu **U., s. r. o. „v konkurze“**, J.2, 960 01 Zvolen, IČO: X., **o dohl'ade nad činnosťou osobitného správcu Ing. Ľ. K., B.**, Žilina, na odvolanie osobitného správcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 51-24K 294/96 -1475 zo dňa 8. júna 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 51-24K 294/96-1475 zo dňa 8. júna 2009 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici uložil osobitnému správcovi Ing. Ľ. K. poriadkovú pokutu vo výške 300 Eur. V odôvodnení sa konštatuje, že dňa 7. decembra 2006 konkurzný súd vydal rozvrhové uznesenie č. k. 51-24K 294/96-1330. V uvedenom rozhodnutí súd uložil osobitnému správcovi povinnosť vykonať rozvrh a podať súdu písomnú správu o realizovaní rozvrhu, s pripojením zoznamu prihlášok obsahujúcich výšku uspokojenia jednotlivých pohľadávok, s vyúčtovaním výšky zostatku peňažných prostriedkov konkurznej podstaty po splnení rozvrhového uznesenia a úhrade nákladov uspokojenia konkurzných veriteľov, spolu s pripojením listinných dôkazov.

Dňa 4. januára 2008 bola konkurznému súdu doručená správa osobitného správcu z ktorej súd zistil, že rozvrhové uznesenie splnené nebolo a zároveň osobitný správca

navrhol, aby konkurzný súd v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v napadnutej časti rozvrhové uznesenie zrušil a rozhodol o uspokojení pohľadávky správcu vo výške, ktorá bola už skôr právoplatne schválená a rozhodol o výške uspokojenia jednotlivých veriteľov opravným uznesením tak, aby osobitný správca mohol realizovať majetkové a právne následky tohto rozhodnutia.

Výzvou z 10. januára 2008 a z 25. januára 2008 súd vyzval osobitného správcu na oznámenie aktuálneho stavu finančných prostriedkov na účte s presným rozpisom úrokov, ktoré pribudli od vydania rozvrhového uznesenia, ako aj doplnenie správy o výpisy z účtov za obdobie od vydania rozvrhového uznesenia. Ďalej súd vyzval správcu aj na oznámenie výšky dane z príjmov, ktorá bola odvedená z úrokov pribudnutých od vydania rozvrhového uznesenia a výšky nákladov súvisiacich s vedením účtu.

Súd opätovne opatrením č. k. 51-24K 294/96–1404 z 3. apríla 2008 a opatrením č. k. 51-24K 294/96-1430 zo 16. júna 2008 uložil osobitnému správcovi povinnosť podať správu o splnení rozvrhového uznesenia k č. k. 51-24K 294/96–1330 zo dňa 7. decembra 2006 v znení opravného rozvrhového uznesenia č. k. 51-24K 294/96–1355 zo dňa 16. januára 2007. Správca požiadal o predĺženie termínu z dôvodu liečebného pobytu v čase od 22. júna do 20. júla 2008. Správa osobitného správcu bola doručená súdu dňa 13. 11. 2008 a dňa 29. 04. 2009 predložil návrh na zmenu rozvrhového uznesenia .

Súd v rámci dohľadu na jeho činnosťou, v záujme zabezpečenia splnenia rozvrhového uznesenia a ukončenia konkurzného konania predvolal osobitného správcu na informatívny výsluch na 20. mája 2009, na ktorom uviedol ako dôvod nesplnenia rozvrhového uznesenia nedostatok finančných prostriedkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. IObo/20/2007 zo dňa 27. marca zrušil rozvrhové uznesenie v časti odmeny správcu konkurznej podstaty. Vo zvyšnej časti nadobudlo rozvrhové uznesenie právoplatnosť v spojení s opravným uznesením č. k. 51-24K 294/96-1355 zo dňa 16. januára 2007. Rovnako nadobudlo právoplatnosť rozvrhové uznesenie č. k. 51-24K 294/96-1442 2 zo dňa 2. januára 2009, ktorým súd rozhodol o uspokojení neuspokojenej časti odmeny správcu. Povinnosť splniť rozvrhové uznesenie bola uložená osobitnému správcovi. Napriek dlhej dobe, ktorá uplynula od právoplatnosti uvedených rozhodnutí, a napriek opakovaným výzvam konkurzného súdu, správca nesplnil povinnosť uloženú konkurzným súdom a nepreukázal splnenie rozvrhového uznesenia. Osobitný správca nesplnil riadne svoju povinnosť a nepoukázal

sumy priznané rozvrhovým uznesením. Týmto svojim postupom spôsobuje prierahy v konkurznom konaní, ktoré je v záverečnej fáze. Súd preto podľa ust. § 53 ods. 1 O. s. p. rozhodol o uložení poriadkovej pokuty osobitnému správcovi vo výške 300 Eur.

Proti uzneseniu podal osobitný správca – Ing. L. K. odvolanie. Uviedol, že neporušil povinnosť, ktorá bola napadnutým uznesením sankciovaná. Predmetné uznesenia sú nevykonateľné a nie sú v súlade so skutočným stavom. Podľa jeho názoru, Najvyšší súd Slovenskej republiky tým, že zrušil rozvrhové uznesenie iba čiastočne a nie v celom rozsahu, pochybil a vytvoril tým stav, ktorý sa premietol do ďalších procesných krokov krajského súdu.

Odo dňa vydania pôvodného rozvrhového uznesenia (december 2006) do januára 2009 vznikli odôvodnené náklady spojené so správou podstaty (pohľadávky proti podstate), ktoré osobitný správca riadne zaúčtoval a doložil krajskému súdu. Tým došlo k zmenšeniu konkurznej podstaty na sumu, ktorá objektívne neumožňuje uspokojiť ani správcu konkurznej podstaty, ani ostatných veriteľov vo výške uvedenej v rozvrhovom uznesení č. k. 51-24 K 294/96-1330, resp. č. k. 51-24K 294/96-1355, nakoľko majetok podstaty je nižší ako suma uvedená v rozvrhovom uznesení, bez ohľadu na výšku odmeny správcu konkurznej podstaty, ktorou sa krajský súd zaoberal. Zo správ, ktoré podal súdu, vyplývalo, že v konkurznej podstate nie je dostatok peňažných prostriedkov na to, aby boli konkurzní veritelia uspokojení tak, ako je to uvedené v pôvodnom rozvrhovom uznesení. Preto žiadal konkurzný súd o vydanie nového rozvrhového uznesenia, ktoré bude rešpektovať aktuálny skutkový stav, naposledy správou zo dňa 28. 12. 2007. Podľa jeho názoru, súd z úradnej povinnosti mal vydať nové rozvrhové uznesenie, aj keď pôvodné rozvrhové uznesenie bolo čiastočne právoplatné, a umožnil by tak ihneď uspokojiť veriteľov z existujúceho majetku konkurznej podstaty. Je si vedomý toho, že jeho požiadavka súd procesne nezaväzuje a nemá preň ani odporúčací charakter, napriek tomu dúfa, že sa ňou súd bude zaoberať a zváži ju a vydá nové rozvrhové uznesenie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p., a dospel k záveru, že odvolanie osobitného správcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil osobitnému správcovi konkurznej podstaty úpadcu – Ing. L. K. poriadkovú pokutu v zmysle § 53 ods. 1 O. s. p. za prierahy a sťaženie postupu súdu v konkurznom konaní v jeho záverečnej fáze.

Podľa uvedeného ustanovenia, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania, alebo, kto hrubo sťažuje postup konania tým, že sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo, kto neposlúchne príkaz súdu, alebo, kto ruší poriadok, alebo, kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 820 Eur.

Opatrením č. k. 51-24K 294/96-638 zo dňa 24. 02. 2004 vydaným Krajským súdom v Banskej Bystrici bol osobitný správca – Ing. L. K. ustanovený do funkcie v zmysle ust. § 9 ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. v znení zmien (ďalej ZKV) pre odbory správy: správa pohľadávok proti podstate, evidencia a oceňovanie majetku v konkurznej podstate, vedenie účtovníctva, správa peňažných prostriedkov, zabezpečovanie financovania konkurznej podstaty, úhrady pohľadávok proti podstate, výdavkov konkurznej podstaty, zabezpečenie a vyradenie registratúrnych záznamov, vrátane archivačných služieb.

Rozvrhovým uznesením č. k. 51-24K 4196-1330 zo 7. decembra 2006 v znení opravného uznesenia č. k. 51-24K 294/96-1355 zo dňa 16. januára 2007 mu bola uložená povinnosť do 14 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia vykonať rozvrh a podať súdu písomnú správu o realizovaní rozvrhu, s pripojením zoznamu prihlášok obsahujúcich výšku uspokojenia jednotlivých pohľadávok, s vyúčtovaním výšky zostatku peňažných prostriedkov konkurznej podstaty.

Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť a stalo sa vykonateľným, pretože Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil rozvrhové uznesenie len v časti týkajúcej sa odmeny správcu konkurznej podstaty.

Konkurzný súd, ako aj účastníci konkurzu sú viazaní právoplatným rozhodnutím a je záväzná pre každého a prvostupňový súd nemôže a nemá právomoc dodatočne ho meniť. Preto námietky odvolateľa ohľadne vydania nového rozvrhového uznesenia sú irelevantné.

Správca, ako aj osobitný správca je povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinností, ktoré mu ukladá zákon alebo mu ich uloží súd (§ 8 ods. 2 ZKV). Súd dohliada na konanie správcu zo svojej zákonnej povinnosti a má kompetenciu v prípade zistenia porušenia

zákonom stanovených povinností uložiť správcovi poriadkovú pokutu, pri závažnejšom porušení povinností má možnosť zbaviť správcu funkcie a ustanoviť nového správcu.

Súd v priebehu konkurzného konania môže správcovi ukladať povinnosti opatreniami. Opatrenie je pre správcu záväzné a porušenie povinností, ktoré mu boli uložené súdom, môže viesť k zbaveniu funkcie správcu (§ 8 ZKV). Pre ustanovenie do funkcie, odmeňovanie a zbavovanie funkcie osobitných správcov a zástupcu správcu platia ustanovenia o správcovi (§ 9 ods. 3 ZKV).

Z obsahu spisu je nesporné, že osobitný správca neposkytol potrebnú súčinnosť, nerešpektoval opätovné výzvy a opatrenia konkurzného súdu a nesplnil si povinnosť, ktorú mu ukladá právoplatné rozvrhové uznesenie a za cca 3 roky nezabezpečil splnenie rozvrhového uznesenia, čím hrubo sťažuje postup ukončenia konkurzného konania a uspokojenia konkurzných veriteľov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací sa v celom rozsahu stotožnil so záverom prvostupňového súdu, ako aj s jeho odôvodnením v zmysle ust. § 219 ods. 2 O. s. p., a preto jeho odvolaním napadnuté rozhodnutie ako vecne správne podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uznesenie odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. júla 2009

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.