

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J. M.**, právne zastúpeného JUDr. J. D. proti odporcovi: **S.**, v konaní proti nečinnosti odporcu, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ sa návrhom doručeným najvyššiemu súdu dňa 10.10.2007 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť, aby do 15 dní od doručenia rozhodnutia súdu vydal rozhodnutie o priznaní úrazovej renty navrhovateľovi od 24.10.2004 s prislúchajúcimi zvýšeniami. V odôvodnení návrhu uviedol, že u svojho bývalého zamestnávateľa B. dňa 27.1.1983 utrpel ťažký pracovný úraz na následky ktorého bol od 1.6.1985 priznaný čiastočný invalidný úrazový dôchodok 1 604 Sk, ktorý s prináležiacimi zvýšeniami poberá dodnes. Pri kontrolnej zdravotnej prehliadke dňa 19.4.2005 posudková lekárka zistila, že miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa zák.č. 461/2003 Z.z. je 50%. V dôsledku tejto skutočnosti na pobočke Sociálnej poisťovne v Prievidzi požiadal dňa 3.1.2007 o priznanie úrazovej renty podľa § 88 zák.č. 461/2003 Z.z. Odporca mal o jeho žiadosti rozhodnúť v lehote dvoch mesiacov, čo však neurobil, a preto žiadal, aby mu súd uložil túto povinnosť uznesením.

Odporca vo vyjadrení zo dňa 28.11.2007 k návrhu navrhovateľa uviedol, že na základe žiadosti navrhovateľa o úrazovú rentu posúdil dňa 13.3.2007 posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza mieru poklesu pracovnej schopnosti navrhovateľa na účely úrazovej renty. Z lekárskej správy Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza zo dňa 13.3.2007 vyplynulo, že miera poklesu pracovnej schopnosti navrhovateľa je v rozsahu 90% s dátumom vzniku 18.1.2005. Dvaja posudkoví lekári Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, odlišní

od pôvodného posudkového lekára, vykonali dňa 8.11.2007 nové posúdenie poklesu pracovnej schopnosti navrhovateľa. V lekárskej správe Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, zo dňa 8.11.2007 sa konštatuje, že u navrhovateľa po 1.1.2004 nedošlo k zhoršeniu zdravotného stavu, preto sa miera poklesu pracovnej schopnosti pre účely zákona neurčuje. Táto lekárska správa bola odporcovi doručená dňa 16.11.2007. Na základe tejto skutočnosti vydal odporca dňa 26.11.2007 rozhodnutie č. 222-1928/2007, že navrhovateľ nemá nárok na úrazovú rentu. Vzhľadom na to, že odporca vydal rozhodnutie o nároku navrhovateľa na úrazovú rentu, navrhoval, aby najvyšší súd žalobu zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne a miestne príslušný na konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy /§ 246 ods. 2 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.)/ preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 250t ods. 4 O.s.p.) a podľa § 250t ods. 6 O.s.p. konanie zastavil.

Najvyšší súd zistil, že v priebehu konania proti nečinnosti odporcu, dňa 26.11.2007 odporca podľa § 88 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zák.č. 310/2006 Z.z. vydal rozhodnutie č. 222/1928/2007, podľa ktorého navrhovateľ nemá nárok na úrazovú rentu. Vydaním rozhodnutia odpadli dôvody na ďalšie konanie súdu. Preto súd konanie podľa § 250t ods. 6 O.s.p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250t ods. 5 O.s.p. tak, že nepriznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania, pretože jeho návrhu nebolo vyhovené

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave dňa 13. decembra 2007

**JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.**  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Alena Augustiňáková